

[14th March 1958]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I move—

‘ That the Madras Prohibition (Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 2 of 1958) the consideration of which was not finished yesterday be taken up first.’

MR. SPEAKER : The question is—

‘ That the Madras Prohibition (Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 2 of 1958) the consideration of which was not finished yesterday be taken up first.’

The motion was put and carried.

IV.—GOVERNMENT BILLS—*cont.*

(3) THE MADRAS PROHIBITION (AMENDMENT) BILL, 1958 (L.A. BILL NO. 2 OF 1958)—*cont.*

SRI S. LAZAR : Mr. Speaker, Sir, I fully endorse the opinion expressed and the amendments moved by my hon. Friend Sri T. T. Daniel. It was pointed out by my hon. Friend Sri Daniel that the word ‘ knowingly ’ should be inserted between the word ‘ or ’ and the word ‘ possesses ’. Sir, it is common knowledge that possession includes constructive possession. I may also cite that the word ‘ possess ’ has been defined in the Law Lexicon as including constructive possession. ‘ Possess ’ and ‘ possession ’ in the crime section of the Code of Civil Procedure include constructive possession or possession in law of other debts and other intangible property. Therefore, if we are not going to add the word ‘ knowingly ’, it may be that even persons who are in constructive possession of liquor or intoxicating drug will be penalized or prosecuted.

I am also of opinion that in sub-clause (d) of clause 4, before the word ‘ suffers ’ the word ‘ knowingly ’ must be inserted. Here also it may be said that ‘ suffer ’ necessarily imputes knowledge. For this purpose also, I may refer to the exact definition of the word ‘ suffer ’ as given in the Law Lexicon. ‘ Suffer ’ does not necessarily follow that the person who does it has sufficient knowledge about it, but it may also connote certain amount of indifference on the part of the person who is prosecuted and it may also be that things are being carried on without his personal knowledge. It is defined to permit; it is defined as not to hinder. Webster defines the word as ‘ more negative than to allow ’ and says it imports only acquiescence or an abstinence from prevention. He defines the word ‘ suffer ’ as having an even passive, negative, sense of permitting and as implying sometimes more indifference. It seems, therefore, that the word ‘ permit ’ or ‘ suffer ’ implies no affirmative act. It does not necessarily follow that he affirms an act that is being done. It involves no intent. In any criminal offence it is necessary that criminal intention should be proved in order that it may constitute an offence. Therefore, the word ‘ knowingly ’ must necessarily be inserted between the word ‘ or ’ and the word ‘ suffers ’.

So also in sub-clause (e) ‘ knowingly ’ has to be introduced for the same reasons.

14th March 1958]

[Sri S. Lazar]

Lastly, in sub-clause (1) (k) it is stated that any person who 'allows any of the acts aforesaid upon premises in his immediate possession' will be considered to have committed an offence. I may incidentally point out that here also a much happier term could have been used. The word 'abets' will be more appropriate than the word 'allows'. I may just illustrate this point by saying that in any household where there are a husband and wife, if the wife were to permit of these acts in the premises, she will also be liable to be prosecuted according to the clause as it stands. Therefore, I request the Hon. Minister to accept these amendments so that the clause may be in order and according to natural justice.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : Mr. Speaker, Sir, on this clause and the amendments, many hon. Members have spoken. They explained how this would lead to abuse of the powers by the Police. Even the Members of the ruling Party, especially advocates like the hon. Member Sri Daniel, have pointed out this aspect. Therefore, I need not say much on this point. But I may suggest that this will lead to so much of abuse that even innocent persons will be booked. Supposing a policeman does not like a particular individual, he can straightway enter the house and book and victimise even people who have absolutely no knowledge of these things. With regard to tapping, even in the old Act there was some provision to take action against the owners of trees. But here the provision is more stringent than that. Not only owners of trees but even owners of houses involved can be booked and victimised. As some hon. Members have pointed out, the Government are giving permits to so many people. I find from the statement furnished by the Government that many people have obtained permits. Besides that, there is no Prohibition in the adjoining areas like Pondicherry and other places. Already there has been so much of illicit distillation and import of arrack and other intoxicating drugs.

Some hon. Members have described the difference between drunkenness and drinking. Of course, drunkenness should be punished and nobody should stand in the way. We on this side also have been saying that we are for Prohibition and we have promised to extend our hearty co-operation to make Prohibition a success. But how it is being enforced is the problem. It has not been enforced effectively. That is due to the defect in the system followed by the Government. The Government have not been enthusiastic enough. The officers employed under the Government have not been carefully implementing this. They have resorted to acts of violence, coercion, etc. They are already armed with full powers and this clause will give them still more powers. As a result, innocent people will be victimised. Therefore, I strongly protest against this. I hope that the Hon. Minister, taking into consideration the views expressed by so many Members on all sides of the House, will kindly see that this stringent provision is removed from this Bill.

[14th March 1958]

9-30
a.m.

* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்

களே, இந்த திருத்த மசோதாவில் 4-வது பிரிவுதான் முக்கியமானது, அடிப் படையானது என்று கூட சொல்லலாம். இந்த மசோதா நிறைவேற்றப்படு வதற்குரிய வகையில் 4-வது பிரிவு அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே பல கனம் அங்கத்தினர்கள் இதைப்பற்றி கூர்ந்து கவனித்து பல யோசனை களையும் திருத்தங்களையும் இங்கே பிரேரேபித்து நீண்டநேரம் இதிலே விவாதித்து இதில் கலந்து கொண்டார்கள் என்றால் அதில் ஆச்சரியம் ஒன்றுமில்லை. இதுதான் இந்த மசோதாவின் முக்கியமான பிரிவு. ஆனால் இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டதின் லட்சியமே இந்த மாதிரி கடுமையான தண்டனைகள் விதிக்கவேண்டும் என்ற நோக்கம்தான் என்று நான் முன்பே சொன்னேன். ஆகவே இப்பொது பிரேரேபிக்கப் பட்ட திருத்தங்களை ஒப்புக்கொள்ள முடியவில்லை என்றால் எங்களுடைய பிடிவாதத்தினால் ஒப்புக்கொள்ள வில்லை என்று யாரும் எடுத்துக் கொள்ளமாட்டார்கள் என்று எதிர்பார்க்கிறேன். (Suffers) என்ற வார்த்தையைப்பற்றியும் presumption என்ற வார்த்தையைப் பற்றியும் சொல்லப்பட்டது. வீடுகளில் பாத்திரங்கள் சாப்பிடுவதற்கு, சமைப்பதற்கு வைத்துக்கொண்டிருக்கலாம். ஆகவே இதனால் ஏழை மக்கள் பாதிக்கப் படுவார்கள் என்று சொன்னார்கள். Suffers என்ற வார்த்தை இப்பொது கடுமையாக தண்டனையை ஆக்குவதற்காக சேர்க்கப்பட்டது அல்லது. 1937-ம் வருஷத்திய சட்டத்திலேயே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. "taps any toddy producing tree or permits or allows to be tapped any toddy producing tree belonging to him or in his possession என்று பழமையான ஒரு பிரிவு இருந்து வருகிறது. அதே மாதிரிதான் 4-வது பிரிவில் சொல்லப்பட்டிருப்பதும் பழைய சட்டத்திலும் சொல்லப் பட்டிருக்கிறது.

"(2) It shall be presumed until the country is shown—

(a) that a person accused of any offence under clauses (a) to (j) of sub-section (1) has committed such offence in respect of any liquor or intoxicating drug or any still, utensil, implement or apparatus whatsoever for the tapping of toddy or the manufacture of liquor or any into xicating drug, or any such materials as are ordinarily used in the tapping of toddy or the manufacture of liquor or any intoxicating drug, for the possession of which he is unable to account satisfactorily, and"

நான் வாசித்தது பழைய சட்டத்திலிருந்துதான். ஏனென்றால் இப்பொது புதிதாக கடுமையாக ஆக்குவதற்காக சில பிரிவுகள் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இந்த வார்த்தைகளை புதிதாக சேர்க்கப்படவில்லை. பாத்திரங்கள் வைத்துக்கொண்டிருந்தால், சாராயம் காய்ச்சுவதற்கு அல்லது கள் இறக்கு வதற்கு அல்ல என்று நிரூபிக்கப்படவேண்டுமென்று இருப்பது பழைய சட்டம். ஏழைகள் இதனால் பாதிக்கப்படுவார்கள். சமைப்பதற்கு கூட பாத்திரம் வைத்திருந்தால், அதிகாரிகள் ஏழைகள் மீது பொய் கேஸ் போட்டு, அவர்கள் மேல் சாத்திரம் இருந்தால் அவர்களை தன்புறத்துவதற்கு இது ஏதுவாக இருக்கிறது என்று சொல்லப்பட்டது. ஏழைகள் சமையல் செய்யக்கூடிய பாத்திரங்கள் எத்தகையது என்பதை நாம் எல்லாம் அறியாதவர்கள் அல்ல. ஆனால் சாராயம் காய்ச்சுவதற்கு வேண்டிய பாத்திரங்கள், அதற்கு வேண்டிய பட்டைகள், விவசாயிகள் அல்லாதவர்களின் வீட்டில் அமோனியம் சல்பைட்டை போன்ற பொருள்கள் வைத்திருந்தால், இவைகள் இருப்பதாக பிரஸம்ஷன் இருந்தால் இதில் என்ன தவறு இருக்கிறது என்றுதான் எனக்கு புரியவில்லை. முக்கியமாக ஏழைகள் சிலபேர்கள் குடிக்கலாம். ஆனால் இந்த திருட்டுத்தனமாக சாராயம் காய்ச்சும் விஷயத் தில் ஏழைகளைவிட வசதி படைத்தவர்கள், பணக்காரர்கள் மேலும் சம் பாதிக்கவேண்டும் என்ற எண்ணமுள்ளவர்கள் இதில் ஈடுபடுகிறார்கள். அவர்கள் இந்த ஏழைகளை பயன்படுத்திக்கொள்ளுகிறார்கள். ஏழைகள் அகப்பட்டு கொள்ளட்டும், தாங்கள் தப்பித்துக்கொள்ளலாம் என்று எண்ணிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்த மசோதாவின் முக்கிய நோக்கம் ஏழைகளை ஈடுபடுத்திக்கொண்டு அதற்கு பின்னால் இருக்கின்றவர்களை பிடிக்க

14th March 1958] [Sri M. Bhaktavatsalam]

வேண்டும் என்பதுதான். அம்மாதிரிப்பட்ட பணக்காரர்களை, வசதி உள்ள வர்களை கண்டு பிடித்து அவர்கள் மீது கடுமையான நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்பதுதான் இந்த மசோதாவினுடைய முக்கிய நோக்கம். ஆகவே இத்தகைய பழையமையான சட்டத்தை இப்போது இத்தனை ஆண்டுகளுக்கு பின்னால் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்றால், இதை, எந்த பக்கத்திலிருந்து சொன்னாலும் சரி, வழக்கறிஞர்களாக இருக்கக்கூடிய வர்கள் சொன்னாலும் சரி, இதனால் நிரபராதிகள் யாரும் பாதிக்கப்பட மாட்டார்கள். கோர்ட் இருக்கிறது. நீதி மன்றத்தில் எனக்கு நம்பிக்கை இருக்கிறது. அதன் மூலம் நிரபராதிகள் யாரும் தண்டிக்கப்படமாட்டார்கள் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது. ஆகவே இந்த கடுமையான சட்டம் வேண்டாம், வேறு வழிகளை சொல்லுகின்றோம் என்று வெறும் பேச்சு பேசுவதில் ஒன்றும் பயனில்லை, இது உருப்படியான வகையிலே நிறைவேற்றப்படவேண்டுமென்றால், கடுமையான தண்டனை கொடுக்கக் கூடிய கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்கக்கூடிய இந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்படவேண்டும். அந்த வகையிலே இந்த மசோதா அமைந்திருக்கிறது என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். நான் திருப்பித் திருப்பிச் சொல்லி வருகிறேன். போலீஸார் தவறுதல் செய்யவில்லை என்று சொல்லமுடியாது. போலீஸார்கள் தவறு செய்கிறார்கள் என்பதை மறுக்கவில்லை. அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுக்கலாம். அதைப்பற்றி பேசும்போது இங்கே சொன்னார்கள் “போலீஸார் லஞ்சம் வாங்குகிறார்கள். இன்னும் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை” என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். லஞ்சப் புகார்கள் ஏற்பட்டால் அவ்வப்போது கவனம் செலுத்தி வருகிறார்கள். அவ்வப்போது நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறார்கள். இன்று நீதி செலுத்துவதிலே, தண்டனை விதிப்பதிலே, நேராக கவனம் செலுத்தி, தகுந்தவாறு விசாரனை நடத்தி, நீதி விசாரனை நடத்தி, நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுத் தான் வருகிறது. எத்தகைய புகார்கள் வந்தாலும், அரசாங்கத்தாருக்கு எத்தகைய அபிப்பிராயம் இருந்தாலும், தீர விசாரித்து, தகுந்த முறையில் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமே தவிர, நடவடிக்கை எடுப்பதில் தாமதம் ஏற்பட்டால், அதைக் குறித்து “இம்மாதிரிச் சட்டங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்களே, லஞ்சப் புகார்கள் மீது ஒன்றும் செய்யவில்லை, போலீஸ் மீது நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை, இன்னும் ஒன்றும் செய்யவில்லை” என்று சொல்வது சரியல்ல என்று சொல்லுகிறேன். இன்று அதிகமாக ஆட்சேபம் தெரிவிக்கப்பட்டது இந்தக் குறைந்த பட்ச தண்டனை விதிக்கப்படுவதைப் பற்றி. குறைந்த பட்ச தண்டனை விதிக்கவேண்டுமென்று இருந்தபோதிலும், தகுந்த காரணங்கள் இருந்தால், விசாரனை செய்கிற மாஜிஸ்ட்ரேட்டுகள்—விசாரனை செய்கிற நீதிபதிகள்—அதைக் குறிப்பிட்டு அதை விடக் குறைந்த தண்டனை கொடுக்கலாம் என்று இந்தப் பிரிவில் இருக்கிறது. குறைந்தபட்ச தண்டனை கொடுக்கவேண்டும் என்று இருக்கும்போது மாஜிஸ்ட்ரேட்டுகள் எவ்வாறு செய்வார்கள்? இது மாஜிஸ்ட்ரேட்டுக்குத் தெரியுமா? தகுந்த காரணங்கள் காட்டவேண்டுமென்று இருக்கும்போது எவ்வாறு நேரம் இருக்கப்போகிறது? என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். இப்படிச் கூறுவது நம்முடைய மாஜிஸ்ட்ரேட்டுகளின் திறமையைக் குறைத்துக் கூறுவதாகும். நான் வாதத்திற்காகச் சொல்லவில்லை. நமது மாஜிஸ்ட்ரேட்டுகள், ஸ்பீ-மாஜிஸ்ட்ரேட்டுகள், திறமையில் குறைவில்லை. நல்ல திறமை இருக்கிறது. இந்தப் பிரிவு இருக்கிறதென்றால், அதைப் பார்த்து, இந்த தண்டனை வேண்டாம்—குறைந்தபட்ச தண்டனை வேண்டாம்—அதற்குக் குறைந்த தண்டனை கொடுத்தால்போதும் என்று அவர்கள் கருதினால், அவர்கள் கொடுக்கக்கூடும். அவர்களுக்குக் கொடுக்கக்கூடிய ஆற்றல் இருக்கிறது. அது மட்டுமல்ல. இப்படி ஏதோ ஒரு கேஸ் சரியாக திருப்திகரமாக நிரூபிக்கப்படவில்லையென்றால், அந்தக் கேஸைத் தள்ளி விடலாம். குற்றவாளிகளை அக்விட்செய்து விடலாம். அக்விட்செய்வதைச் சட்டம் தடுக்கவில்லை. மாஜிஸ்ட்ரேட் குற்றம் நிரூபிக்கப்படவில்லை—இந்தக் குற்றத்திற்கு அவர்கள் காரணம் என்று தெரியவில்லை—என்று எண்ணினால் அக்விட்செய்யலாம். இன்றைக்கு எவ்வளவோ கொலைக் குற்றங்களில் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்கள், குற்றம் நிரூபிக்கப்படவில்லை என்ற காரணத்திற்காக அக்விட்செய்யாமலா இருக்கிறார்கள். ஆகவே, அதைப்பற்றி அச்சப்பட வேண்டிய அவசியமில்லை.

[Sri M. Bhaktavatsalam] [14th March 1958]

ஆனால், இம்மாதிரி சட்டப் புத்தகத்தில் குறைந்தபட்ச தண்டனை என்று குறிப்பிடுவார்களா என்று கனம் அங்கத்தினர்கள் சொன்னார்கள். சட்ட சரித்திரத்திலேயே எங்கும் காணவில்லை என்று சொன்னார்கள். நான் சொன்னேன் “சட்டசரித்திரம் தெரியாது” என்று. தெரியாது எனக்கு. மற்றொரு அங்கத்தினர் சொன்னார், “பம்பாயில் சட்டம் செய்தார்கள், அவர்களுக்குத் தெரியாது, அதை நாம் ஏன் பின்பற்றவேண்டும்” என்று. சரி, பம்பாய் சட்டம் வேண்டாம். ஆனால் எதிரிலே வீற்றிருக்கிற அங்கத்தினர் ராமசுவாமி பிள்ளை அவர்கள் “எங்கே இம்மாதிரி சட்டம்—குறைந்த பட்ச தண்டனை என்ற சட்டம்—இருக்கிறது” என்று சொன்னார்கள். இண்டியன் பீனல் கோடிக்ல் 397-வது செக்ஷனில் “section 397 of the Indian Penal Code says: If at the time of committing robbery or dacoity, offender uses any deadly weapon, or causes grievous hurt to any person, or attempts to cause death or grievous hurt to any person, the imprisonment with which such offender shall be punished, shall not be less than seven years” 7 வருஷம் குறைந்தபட்ச தண்டனை என்றிருக்கிறது. நம்முடைய இண்டியன் பீனல் கோடிக்லேயே இருக்கிறது. அதுவும் ரொம்ப நாளாக இருக்கிறது. இது ஒன்று தான் என்று நினைக்கவேண்டாம், 302-வது செக்ஷன் கொலையைப் பற்றிய செக்ஷன். அதிலே தண்டனை என்ன? தூக்கு அல்லது டிரான்ஸ்போர்டேஷன்—தீவாந்திரம்—இதற்குக் குறைந்த தண்டனை கொடுக்க முடியாது. குறைந்த தண்டனை கொடுக்கலாம்—5 வருஷம் கொடுக்கலாம், 2 வருஷம் கொடுக்கலாம். இதிலே அச்சம் ஏற்படுவதைப்பற்றிப் புரியவில்லை. குறைந்த தண்டனை கொடுக்கலாம். 303-வது செக்ஷனிலே, லேப் கான்விக்ட்—தீவாந்திர சிட்சை அடைந்த ஒருவர்—திரும்ப ஒரு கொலை செய்தால், அவருக்கு தண்டனை தூக்குதான், தீவாந்திரம்கிடையாது. கொலைக்குக் கொலைதான் தண்டனை. அதே மாதிரி 121-வது செக்ஷனிலேயும்.

section 311 prescribes punishment for transportation of life”

“section 302 and 303 prescribe the punishment for murder. The punishment prescribed is death or transportation for life” என்று இருக்கிறது. ஒரு செக்ஷனில் அல்ல, இரண்டு செக்ஷனில் அல்ல. இன்னும் உணவு கலப்படத்தைக் தடுக்கும் சட்டம் இருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்திலே ஒருவர் 2-வது முறையாக அந்தச் சட்டத்தின் கீழ் குற்றம் செய்தால் “In the Food Adulteration Act also it is stated that the offender shall be punished with imprisonment” பைன் போட் முடியாது, இம்பிரிஸன்மெண்ட் தான். இம்மாதிரி இருப்பது புதிதல்ல. அமுலில் இருக்கும் சட்டத்திலேயே இருக்கிறது. ஆனால் விசாரிக்கிற மாஜிஸ்ட்ரேட் இந்தச் சட்டங்களின் கீழ் குறைந்த தண்டனை கொடுத்திருக்கிறார். இண்டியன் பீனல் கோடிக்ல் கீழ் குறைத்துக் கொடுத்திருக்கிறார். விசாரிக்கும் மாஜிஸ்ட்ரேட் தகுந்த காரணங்கள் இருந்தால், குறைந்த பட்ச தண்டனையைக் குறைத்துக் கொடுக்கலாம். அதற்கு இடம் இருக்கிறது இப்போது இருக்கக்கூடிய மசோதாவில். ஆகவே இந்தப் பிரிவிற்கு கனம் அங்கத்தினர்கள் பிரேரேபித்த திருத்தங்கள் ஒன்றையும் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாமல் இருக்கிறது என்று சொல்லவேண்டியிருக்கிறது. இந்த மசோதா இப்படியே நிறைவேற்றப்படுவதினால் பாதகம் ஏற்படாது. பாதகம் ஏற்படும்—யாரைக்? இதைய வேலையாகக் கொண்டிருப்பவர்களுக்கு, சாராயம் காய்ச்சுவதற்கவர்களுக்கு, சாராயம் காய்ச்சி பணம் சம்பாதிப்பவர்களுக்கு, அதிலே அக்கரையுள்ளவர்களுக்கு. அதிலே பங்குள்ளவர்களுக்கு—அவர்களுக்கு பாதகம் தான். அந்த பாதகத்தை நாங்கள் பொருட்படுத்தவில்லை. சமுதாயத்திலே இருக்கிற பாதகங்களைத் தீர்க்கவேண்டியது, அவைகளைத் தவிர்க்கவேண்டும், என்ற நோக்கத்தோடு ஏற்பட்ட அனுபவங்களைக் கொண்டு, மசோதா வெகு காலமாக நன்கு பரிசீலிக்கப்பட்டு தயாரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. நான் இப்பொழுது பிரேரேபிக்கப்பட்ட திருத்தங்களை எதிர்க்கவேண்டியிருக்கிறது என்று கூறிக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : I shall now put the amendments to vote unless the hon. Members concerned withdraw them.

14th March 1958]

[Mr. Speaker]

The question is—

'In the proposed new section 4, *omit* sub-sections 1 (g), 1(k), and 2 (a) and (b).'

The amendment was put and lost.

SRI T. T. DANIEL : Sir, I beg leave to withdraw the following amendments :—

'In the proposed new section 4, sub-section (1) (a) after the words " transports or " *insert* the word " intentionally ".'

'In the proposed new section 4, sub-section (1) (k) for the word " allows " *substitute* the word " abets ".'

'In the proposed new section 4, sub-section (1) (k) (i) for the word " and " occurring in line 20, *substitute* the word " or " and *omit* the portion in the sub-section after the words " extend to five thousand rupees ".'

The amendments were, by leave, withdrawn.

SRI T. T. DANIEL : Sir, I beg leave to withdraw the following amendment :—

'In the proposed new section 4, sub-section (1) (k) (ii) for the word " and " occurring in line 30 *substitute* the word " or " and *omit* the portion after the words " extend to two thousand rupees ".'

MR. SPEAKER : Has the hon. Member the leave of the House to withdraw the amendment?

SRI M. KALYANASUNDARAM : No, Sir.

MR. SPEAKER : The hon. Member must realize that if he says, ' No ', I will have to put the amendment to vote. The rules clearly state that if a Member objects to the withdrawal of an amendment, it should be put to vote.

SRI M. KALYANASUNDARAM : It may be put to voice vote, Sir.

MR. SPEAKER : The question is—

'In the proposed new section 4, sub-section (1) (k) (ii), for the word " and " occurring in line 30 *substitute* the word " or " and *omit* the portion after the words " extend to two thousand rupees ".'

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER : The question is—

'In the proposed section 4, sub-section (1) (c), *delete* the following :—

" or collects any portion . . . or ".'

and in (1) (d) *delete* the following :—

" or permits or suffers . . . possession; or " and in (1)

(e) *delete* the following :—

" or permits or suffer . . . possession; or " and

'Delete sub-sections (1) (g), (h) and (j).'

[14th March 1958]

The amendments were put and lost.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ In the proposed section 4, sub-section (1) (d), for the words “ or suffers to be tapped ” insert the word “ tapping ”.’

‘ In sub-section (1) (k) (i) for the words “ two years ” substitute the words “ one year ” and in line 21, for the word “ five ” substitute the word “ one ” and delete the following :—

“ but in the . . . aforesaid.”’

‘ In sub-section (1) (k) (ii) in line 30, for the words “ one year ” substitute the words “ six months ” and in line 31 for the word “ two ” substitute the word “ one ” and delete sub-section (2).

The amendments were put and lost.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ In the proposed section 4, sub-section (1) (k) (i), omit the words “ but . . . aforesaid ” and in sub-section (1) (k) (ii), omit the words “ but to purposes ”.’

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ In the proposed section 4, delete sub-section (2) (b).’

The amendment was put and lost.

Clause 4 was put and carried.

Clause 5.

MR. SPEAKER : The motion is—

‘ That clause 5 do stand part of the Bill ’.

MR. SPEAKER : The amendment given notice of by Messrs. T. S. Ramaswamy Pillai, P. S. Chinnadurai and T. T. Daniel to omit the clause is out of order. The other amendments are in order.

SRI S. M. ANNAMALAI : Sir, I move the following amendments:—

‘ For the word “ six ” occurring in line 35 substitute the word “ three ”.

‘ For the word “ seven ” occurring in line 36 substitute the word “ two ”.’

‘ For the word “ nine ” occurring in line 38 substitute the word “ six ”.’

‘ For the words “ one thousand ” occurring in line 39 substitute the words “ seven hundred ”.’

The amendments were duly seconded.

14th March 1958]

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : Sir, I move the following amendment :—

‘ In the proposed section 5 (i), for the word “ six ” substitute the word “ two ” and for the word “ seven ” in line 36 substitute the word “ two ” and delete 5 (ii) and (iii).’

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER : The clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த 5-வது பிரிவானது அசல் சட்டத்தில் இருக்கக் கூடிய 5-வது பிரிவுக்கே திருத்தம் ஆக இருக்கிறது. இந்தப் பிரிவின் நோக்கம் என்ன வென்றால், “denatured spirits, methylated spirits” போன்ற வகையராகக் களை மனிதர்கள் உபயோகப்படுத்தும் முறையில் மாற்றி வைத்திருக்கக் கூடியவர்களுக்கு தண்டனை கடுமையாகக் கொடுக்கவேண்டும் என்பது. இது விஷயத்தில் நான் அதிகமாக ஆட்சேபித்திருக்க மாட்டேன். ஆனால், இப்பொழுது சென்னை நகரம் சம்பந்தப்பட்ட மட்டில் நடந்து கொண்டிருக்கக் கூடிய முறையைப் பார்க்கும்பொழுது, இதுவும் ஜாக்கிரதையாகக் கவனிக்கப்படவேண்டிய ஒரு பிரிவு என்றே எனக்குத் தோன்றுகிறது. மது விலக்குக் கொள்கையானது நிச்சயமாக சென்னை நகரம் உள்பட அமல் நடத்தப்படவேண்டுமென்று இப்பொழுது அமைச்சர் அவர்களுக்கு இருக்கக் கூடிய ஆர்வம் மாதிரி அல்ல, 1937-ம் வருஷத்துக்கு முன்பே தேசிய இயக்கத்தில் ஈடுபட்ட அத்தனை பேருக்கும் இருந்த ஆர்வம் இன்றும் எனக்கு இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இப்பொழுது இருக்கும் நிலைமையைப் பார்க்கும்போது, கிட்டத்தட்ட 3 லட்சம் காலன் “ஸ்பிரிட்” வகையராகக் களை நம்முடைய ராஜ்யத்தில் விநியோகம் செய்வதற்கு சட்டபூர்வமாக, பெர்மிட் மூலமாக அனுமதிக்கப்படுகிறது. இந்த 3 லட்சம் காலனில், கிட்டத்தட்ட 125,000 காலன் சென்னை நகரத்தில் மட்டும் பெர்மிட் மூலமாக விநியோகிக்கப்படுகிறது. இந்தப் பெர்மிட்டுகளை வழங்குகிறவர்கள், ஜில்லா கலெக்டர், ரெவென்யூ போர்டார், அதற்கு மேற்பட்டால் சர்க்கார். இந்த “denatured spirits, methylated spirits” உற்பத்தி செய்வது பூராவும், நெல்லிக்குப்பம் பாரி (Parry) கம்பனி நிர்வாகத்திலிருக்கக்கூடிய ஒரு தொழிற்சாலையில் செய்யப்பட்டு, சென்னை நகரம் பூராவும் விநியோகிக்கப்பட்டு வருகிறது. சிறிய அளவுக்கு ஆந்திரப் பகுதியிலிருந்தும் வரலாம். சட்டபூர்வமாக சென்னை நகரத்திற்கு அனுமதிக்கப்பட்டு விநியோகிக்கப்படக்கூடிய பொருளை மட்டும் அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். இந்த பெர்மிட் கொடுப்பதிலே ஏன் இவ்வளவு அதிகமாகக் கொடுக்கவேண்டும், அதிலே என்னென்ன பிரச்சனைகள் ஏற்படுகின்றன என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் பரிசீலனை செய்தார்களா என்று அறியவிரும்புகிறேன். அப்படி அவர்களுக்கு ஆராய்ச்சி செய்ய அவகாசம் இல்லாவிட்டாலும், சில விவரங்களை நான் கொடுக்கிறேன். இந்த விவரங்களின் மீதாவது பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். சென்னை நகரம் சம்பந்தப்பட்ட மட்டில் இவ்வளவு அதிகமாக பெர்மிட் கொடுக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்றே நான் கருதுகிறேன். பெட்ரோல்மேல் லைட், ஸ்டைல் போன்றவைகளை வைத்திருப்பவர்களுக்கும், வார்னிஷ் போன்ற பொருள்களைத் தயார் செய்கிறவர்களுக்கும் தான் இது நியாயமாகத் தேவைப்படும். இதற்கு 25 லட்சம் காலன் போதுமானது. அதிகப்பட்சமாக வைத்துக்கொண்டாலும் கூட, 50 லட்சம் காலன் போதும். இதற்கு மேல் இன்னும் அதிகமாக கிட்டத்தட்ட 1 லட்சம் காலன் அளவுக்கு சென்னை நகரத்தில் பெர்மிட் கொடுக்கப்படுகிறது என்றால், அது எந்த அடிப்படையில் கொடுக்கப்படுகிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். இன்றைக்கு அரசியல் சட்டத்தின் படி பெர்மிட் கொடுப்பதை மறுக்கமுடியாது என்று சொல்லலாம். இதை உற்பத்தி செய்வதற்குத் தேவையான மூலப்பொருள் என்ன ? பாரி கம்பெனியார் சர்க்கரையைச் செய்துவிட்டு குப்பையில் போடவேண்டிய “மொலாஸஸ்”

9-50
a.m.

[Sri M. Kalyanasundaram] [14th March 1958]

என்ற பொருளைக் கொண்டு இதை உற்பத்தி செய்கிறார்கள். காலன் ஒன்றுக்கு 8 அணுதான் உற்பத்திச் செலவாகும். காலன் ஒன்றுக்கு 2 ரூபாய் விலையில் மொத்த வியாபாரிகளுக்குக் கொடுக்கிறார்கள். சில்லரை வியாபாரிகள் காலன் ஒன்று ரூ. 30 அல்லது 35 விலைக்கு எழைமக்கள் தலையில் சமத்தி, இது மதுபானத்திற்கு உபயோகப்பட்டு வருகிறது. இதிலே பாரிக் கம்பெனிக்கு லாபம், மொத்த வியாபாரிகளுக்கு லாபம், இன்னும் சில்லரை வியாபாரிகளுக்கும் லாபம் ஏற்படுகிறது. சில்லரை வியாபாரிகள் பாட்டில் ஒன்றுக்கு ரூபாய் 4 வீதம் வரையிலும் விற்கிறார்கள். கடைசியில் எழைமக்கள், பாட்டாளிமக்கள், தொழிலாளிகள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். திடீரென்று போய் அவர்களைக் கைது செய்கிறார்கள். மொத்த வியாபாரிகளோ, சில்லரை வியாபாரிகளோ பாதிக்கப்படவில்லை. மதுவிலக்குச் சட்டம் இருந்தும் கூட, மொத்த வியாபாரிகள் லாபம் அடைகிறார்கள், சில்லரை வியாபாரிகள் லாபம் அடைகிறார்கள், பாரிக் கம்பெனி லாபம் அடைகிறது, ஆனால் ஏழைத் தொழிலாளி பாதிக்கப்பட்டு கஷ்டப்படுகிறான்.

இன்னொரு விஷயம் என்னவென்றால், பெரிய போலீஸ் அதிகாரிகள் இதைக் கட்டுப்படுத்தவேண்டுமென்று யோசனை கூறி இருப்பதாகவும் அறிகிறேன். இதிலே எவ்வளவு தூரம் உண்மையிருக்கிறது என்று எனக்குத் தெரியாது. இவ்வளவு அதிகமான அளவுக்கு பெர்மிட் கொடுக்கக் கூடாது என்று அவர்கள் சொல்லியிருந்தும் கூட, என்னுடைய விபரப்படி பார்த்தால், ஒரு வாரத்திற்கு முன்பு இந்த ஸ்பிரிட் வகையுருக்கள் கிட்டத்தட்ட 3,500 காலன் அளவுக்கு ஒரு புதிய லைசென்ஸுதாருக்கு பெர்மிட் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. பெரிய தொழிற்சாலை இருக்கக்கூடிய பிரதேசத்திற்கோ, அல்லது இம்மாதிரி சாமான்கள் தயாரிக்கக்கூடிய பிரதேசத்திற்கோ கொடுக்கப்படவில்லை. நுங்கம்பாக்கம், மாம்பலத்தில் இரண்டு நபர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதற்கெல்லாம் என்ன காரணம் என்பதைப் பரிசீலனை செய்யவேண்டும். ரெவென்யூ போர்டோ அல்லது ரெவென்யூ இலாக்காவோ இதை ஏன் அனுமதிக்கவேண்டும் என்பதைப் பரிசீலனை செய்து நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இது ரொம்பவும் அபாயகரமானது. திருடுத்தனமாக பனைமரத்தி் விருந்தோ அல்லது தென்னை மரத்திலிருந்தோ கள்ளை இறக்கிக் குடித்து விட்டாலும் கூட சமுதாயத்திற்கு அவ்வளவு ஆபத்து ஏற்படாது. எந்த மக்களை நம்பி நமது திட்டங்கள் வெற்றிபெறுவேண்டும் என்று நினைக்கிறோமோ, அவர்கள் குடித்து அவர்களுடைய சுகாதாரத்தைக் கெடுத்துக் கொள்ளக்கூடிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. மொத்த வியாபாரிகளும் கொழுத்துக் கொண்டு வருகிறார்கள்.

இன்னொரு விஷயத்தையும் சொல்ல விரும்புகிறேன். இதற்குச் சில போலீஸ் அதிகாரிகளும் உடந்தை என்று விவரம் கிடைத்திருக்கிறது. எந்தெந்த போலீஸ் ஸ்டேஷன்களிலே இதற்கு அனுசரணையாக இருக்கிறார்கள், எந்தெந்த முறையிலே வியாபாரிகளைக் கொடுமைப்படுத்துகிறார்கள், வியாபாரிகள் பணம் கொடுத்தால் எவ்வளவு தூரம் அவர்களுக்கு உதவி செய்கிறார்கள் என்பதற்கு ஆதாரம் இருக்கிறது. இந்த விஷயங்களை ஆராய "ஸ்பெஷல் பிராஞ்ச்" அதிகாரிகளை அனுப்பட்டும். நானே அவர்களிடம் நேரில் பேசுகிறேன். நேரே கடிதம் எழுதி டிபார்ட்மென்ட்டுக்கு தெரிவித்தால் சம்பந்தப்பட்டவர்கள் அதிலிருந்து தப்பித்துக்கொள்ள வழிசெய்து கொள்வார்கள் என்ற காரணத்தினால், பொறுப்புள்ள அதிகாரிகளை அனுப்பினால் அவர்களிடத்திலே கூறுவதற்குத் தயாராய் இருக்கிறேன். கனம் அமைச்சர் அவர்கள் போலீசாரைக் காப்பாற்ற வேண்டும் என்ற எண்ணம் வைக்காமல், குற்றச்சாட்டில் உண்மையிருக்குமானால் தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இந்த உற்பத்தியைக் கட்டுப்படுத்துவதற்கு சர்க்காருக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. பாரிக் கம்பெனி இவ்வளவு காலனுக்கு மேல் உற்பத்தி செய்யக்கூடாது, அவசியமான தேவைகளுக்கு மட்டும் இவ்வளவு காலன் தான் விற்கலாம் என்று கட்டுப்படுத்தலாம். ஏற்றுமதி வேண்டுமானாலும்

14th March 1958] [Sri M. Kalyanasundaram]

செய்யலாம். உற்பத்தியைத் தடைசெய்ய வேண்டுமென்று நான் சொல்ல வில்லை. ஏற்றுமதியினால் நமக்கு லாபம் ஏற்படுமேயானால், நம்முடைய ராஜ்யத்திற்கு அந்நிய செலாவணி வசதி கிடைக்குமென்று நினைத்தால், ஏற்றுமதிக்காக உற்பத்தி செய்ய—பாரிக் கம்பெனி ஆக இருந்தாலும்—அனுமதியுங்கள் என்றுதான் சொல்லுகிறேன். இது சம்பந்தமாகத் தவறு இருந்தால் திருத்திக் கொள்ளத் தயாராய் இருக்கிறேன். வருஷம் ஒன்றுக்கு மூன்று லட்சம் காலன்கள் விநியோகம் செய்வதற்கு அனுமதித்ததை பரிசீலனை செய்யவேண்டும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதில் போலீஸ்காரர்களுடைய நடவடிக்கை இந்த விநியோகத்தை தடை செய்வதாகவே இல்லை. இதில் தங்களுக்கு எவ்வளவு லாபம் கிடைக்கும் என்ற எண்ணத்தடன் போலீஸ் அதிகாரிகள் இதில் ஈடுபடுகிறார்கள் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். இது ஒரு “லிஸ்ட்” ஆகவே ஆகிக் கொண்டு வருகிறது. “புரொஹிபிஷன் ஆக்ட்” இல்லாமல் இருந்தாலே இந்த மாதிரி நடவடிக்கைகளுக்கு இடம் கொடுக்காமலிருந்துருக்கலாம். இந்த “புரொஹிபிஷன் ஆக்ட்” இருப்பதினால், வியாபாரிகளுக்கும், போலீஸ் அதிகாரிகளுக்கும், “பாரி” கம்பனிக்கும் லாபம் ஏற்படுகிற நிலைமையைத் தவிர வேறு ஒன்றும் இல்லை.

ஏற்கெனவே இருக்கிற சட்டத்தில் “பிரிஸம்ஷன்” ஒன்று இருக்கிறது. அப்படி இருந்தும் கூட குறைந்த பட்ச தண்டனை விதித்தே ஆக வேண்டும் என்று போடப்படவில்லை. ஆனால் இப்பொழுது குறைந்தபட்ச தண்டனை விதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கெனவே இருக்கும் சட்டத்தின் மூலம், போலீஸ் காரர்கள், தங்களுடன் ஒத்துழைக்காதவர்கள், தங்களுக்கு சகாயம் செய்யாதவர்கள்—இவர்களைப் போலுள்ள வியாபாரிகளின் மேல் எந்த விதமான நடவடிக்கையும் எடுக்க முடியும், என்ற நிலைமை இருந்து கொண்டு இருக்கிறது.

உதாரணமாக 1957-ம் வருஷம் ஏப்ரல் மாதம் ஒரு இடத்தில் “ஸர்ச்” நடந்தது. ஆனால் 1957-ம் வருஷம் அக்டோபர் மாதம் 11-ம் தேதியில் தான் சார்ஜ் ஷீட் தாக்கல் செய்யப்பட்டது. சார்ஜ் ஷீட் பைல் செய்வதற்கு ஆறு மாதகாலம் தாமதம் ஆகியிருக்கிறது. அது விசாரணைக்கு வந்தபோது

MR. SPEAKER : I am sorry I have to interrupt the hon. Member. I feel that all that the hon. Member is saying has nothing to do with clause 5, which is now under discussion. The question of charge-sheet or the question of issuing extra licences seems to be slightly irrelevant. What we are discussing is the punishment that should be given to the offender. Although very reliable information may be given, I think it is not quite relevant to this clause. I request the hon. Member to speak on the clause.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இந்த குறைந்த பட்ச தண்டனை விதிப்பதில் கூட சில கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. இப்பொழுதே போலீசாரின் இம்சை அதிகமாக இருக்கிறது. ஒன்றிரண்டு உதாரணங்களைக் கொடுத்து குறைந்த பட்ச தண்டனை இருக்கக்கூடாது என்று விளக்கலாம் என்று எண்ணினேன். தாங்கள் அது சம்பந்தம் இல்லை என்று சொல்வதனால் நான் அதை விட்டு விடுகிறேன்.

ஒரு இடத்தில் போலீஸ் அதிகாரி ஒரு வியாபாரியை “ஸர்ச்” செய்த போது இரண்டு சாட்சிகள் அப்பொழுது இருந்ததாகக் குறிப்பிட்டிருந்தார். ஆனால் அந்த இரண்டு சாட்சிகளும் விசாரிக்கப்படவே இல்லை. இந்த மாதிரி சமயங்களில் மாஜிஸ்ட்ரேட்டுகளுக்கு சங்கடம் ஏற்படுகின்றன. ஒரு போலீஸ் அதிகாரி சொன்னார் என்பதற்காகவே தண்டனை விதிக்கப்பட வேண்டிய நிர்ப்பந்தம் ஏற்படுகிறது. இதை எடுத்துக் காட்டுவதற்காகத் தான் நான் இதை குறிப்பிட்டேன்.

[Sri M. Kalyanasundaram] [14th March 1958]

குறைந்த பட்ச தண்டனை விதிக்க வேண்டும் என்று சட்டத்தில் இருந்தாலும்கூட ஸ்பிரிட் வந்து கொண்டதான் இருக்கும், அதோடு எலுமிச்சம் பழத்தையோ சர்க்கரையோ சேர்த்து விற்பதற்கு ஜனங்கள் முயற்சி செய்து கொண்டிருப்பார்கள். கடைசியில் அதைக் குடிக்கக்கூடிய ஏழை ஜனங்கள் தான் இந்த சட்டத்தால் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். புரொஹிபிஷன் ஆக்சம் பந்தப்பட்ட வரையில் இம்மாதிரி சந்தேகத்திற்கிடமான பிரிவுகளே இருக்கக்கூடாது என்பதை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு கொண்டு வருகிறேன். நாங்கள் குறை கூறுகிறோம் என்பதற்காக இதை புறக்கணிக்க வேண்டாம். இந்த சட்டம் சரியாக அமல் நடத்தப்படவேண்டும் என்று அக்கரையிருப்பதால்தான் இவைகளை எடுத்துச் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது.

SRI S. M. ANNAMALAI : சார், இந்த மதுவிலக்குச் சட்டத்தின் கீழ் முதல் முதலாக தண்டனை பெறுகின்றவர்களுக்கு, இந்த குறைந்த பட்ச தண்டனை 6 மாதம் ஆக இருப்பதை 3 மாதம் ஆக்கவும், 750 ரூபாய் அபராதம் என்று இருப்பதை 250 ரூபாயாகவும் ஆக்கவேண்டும் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன்.

இரண்டாம் முறையாக தண்டனை விதிப்பவர்களுக்கு 9 மாத சிறைத் தண்டனைக்குப் பதிலாக 6 மாதம் என்று இருக்கவேண்டும் என்றும், அபராதம் 1,000 ரூபாய் என்று இருப்பதை 700 ரூபாயாக குறைக்க வேண்டும் என்றும் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். பாரா மக்கள் நீதி மன்றங்களுக்குச் சென்று பணம் செலவழிக்க முடியாத நிலையில் இருக்கிறார்கள். ஆகையால் அவர்கள் பாதிக்கப்படாமல் இருப்பதற்காகவே இந்த திருத்தங்களை கொடுத்திருக்கிறேன். இந்தக் காரணங்களை உத்தேசித்தே முதல் தடவையாக தண்டிக்கப்பட்டால் 3 மாத சிறைத் தண்டனையும் 250 ரூபாய் அபராதமும் போதும் என்றும், இரண்டாம் முறையாக தண்டிக்கப்பட்டால் 6 மாத சிறைத் தண்டனையும் 700 ரூபாய் அபராதமும் போதும் என்று என்னுடைய திருத்தத்தில் சொல்லியிருக்கிறேன். தயவு செய்து அமைச்சர் அவர்கள் என்னுடைய திருத்தத்தை அங்கீகரிக்கும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

10-00
a.m.

SRI P. S. CHINNADURAI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஸ்பிரிட் போன்ற வஸ்துக்களை, போதை தரும் பாணங்களாக மாற்றுவதை தடை செய்வதையும் அப்படி மாற்றுகிறவர்களுக்கு தண்டனை கொடுப்பதற்கும் ஏற்பாடு செய்யும் முறையில் இந்த ஷரத்தின் நோக்கம் இருக்கிறது.

ஸ்ரீ கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் லைஸன்ஸ்களைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். சென்னை நகரத்தில் மாத்திரம் அல்ல. மதுராந்தகம் அதை அடுத்த பகுதிகளிலே, அளவுக்கு தேவை இல்லாத அளவுக்கு லைஸன்ஸ் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது.

MR. SPEAKER : கல்யாணசுந்தரம் பேசும்போதே நான் லைஸன்ஸ் கொடுப்பதைப் பற்றி பேசக் கூடாது என்று சொன்னேன். என்ன தண்டனை விதிக்க வேண்டும் என்று தான் இந்தப் பிரிவில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆகையால் தண்டனையைப் பற்றித்தான் பேச வேண்டும். அங்கத்தினர் அதைப்பற்றி மட்டும் பேசுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM rose—

MR. SPEAKER : Why should the hon. Member object? He has already spoken on this clause. If he has anything else to say he can speak at the third reading stage. This clause is concerned with punishment only. Therefore let the discussion be confined to that point.

SRI P. S. CHINNADURAI : இந்த தண்டனையைப் பொறுத்த வரையிலும்கூட நான் ஒன்று சொல்வேன். தண்டனையை கடுமையாக ஆக்குவதை விட ஸ்பிரிட் போன்ற வஸ்துக்களை போதை தரும் பாணங்களாக

14th March 1958] [Sri P. S. Chinnadurai]

மாற்ற வகை இல்லாமல் செய்துவிட முடியுமானால் மிகவும் நன்றாக இருக்காதா என்று அரசாங்கம் ஆலோசனை செய்து இருக்கலாம். அவ் விதம் செய்து விட்டால் சட்டத்தில் கடுமையான தண்டனைகளை விதிப்பதை விட அதிகமான அணுகுலங்கள் இருக்கும். இந்தச் தொழிலைச் செய்கிறவர்கள் மிகவும் இழிவானவர்கள். எவ்வளவு கடுமையான தண்டனை விதித்தாலும், அவர்கள் தப்பித்துக்கொள்வதற்கு இழிவான முறைகளை கையாள்வார்கள். சட்டத்தில் மட்டும் கடுமையான தண்டனை என்று இருக்கிறது என்ற நிலைமை ஏற்பட்டுவிடும்.

குறைந்த பட்ச தண்டனை விதிப்பதைப்பற்றி கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சில எடுத்துக்காட்டுகளை விவரித்தார்கள். நான் செலக் கமிட்டி ரிபார்ட்டில் சில ஆட்சேபகரமான குறிப்பு கொடுத்திருப்பதை அவர்கள் எடுத்துக் குறிப்பிட்டார்கள். பொதுவாக சட்டத்தில் குறைந்தபட்ச தண்டனை என்கிற ஷரத்தைப் போடுவதில்லை என்று சொன்னேன். அதனால் உலகத்திலேயே இருக்கும் எல்லா சட்டங்களையும் ஆராய்ந்து பார்த்து அப்படி சொன்னதாகவோ அல்லது எந்தச் சட்டத்திலேயும் அம்மாதிரி இல்லை என்று சொல்வதோ சரியாகாது. பொதுவாக பாமர மனிதன் என்கிற வரையில் நமக்குத் தெரிந்திருக்கும் சட்டங்களில் அம்மாதிரி ஒரு ஷரத்து இல்லை என்றுதான் அர்த்தம் கொள்ளவேண்டும். “it is not common” என்றுதான் அர்த்தம். ஒன்றிரண்டு சட்டங்களில் அம்மாதிரி குறைந்த பட்ச தண்டனை விதிக்கப்பட்டிருக்கலாம். எப்படி இருப்பினும், குறைந்த பட்ச தண்டனை என்று இருக்கக்கூடிய சட்டங்களை அதிகப்படுத்திக் கொண்டு போகக்கூடாது என்று நான் சொல்லிக் கொள்ளுகிறேன். ஆகையால் இந்தத் திருத்தத்தை கைவிடமாறு அமைச்சர் அவர்களை வேண்டிக் கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கடைசியாக பேசிய கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் ஸ்பிரிட்டை போதை பொருள் என்று ஆகாதபடி செய்ய வேண்டும் என்று சில யோசனைகளைச் சொன்னார். அவைகளை வழங்குவதில், கனம் அங்கத்தினர் கலியாணசந்தரம் குறிப்பிட்டபோது வேறு சில உபயோகங்களுக்கும் பர்மிட்டுகள் கொடுக்கப்படுவதைப்பற்றி குறிப்பிட்டார். அம்மாதிரி கொடுக்கப்படுவதில் அது போதை பொருளாக இல்லாமல் மாற்றி விட்டால் அந்தப் பயன் ஏற்படமா என்பது கவனிக்கப்படவேண்டிய விஷயம். அதில் தொல்லை ஒன்று இருக்கிறது. அதனால் பாதகம் இல்லை என்றாலும் அது பரிசீலனை செய்யக்கூடிய விஷயம்தான். இப்பொழுது நாங்கள் பர்மிட்டுகள் அதிகமாக வழங்குகிறோம். அளவுக்கு மேல் வழங்குகிறோம் என்று சொல்லுகிறார். என்னிடம் இப்பொழுது உற்பத்தியைப்பற்றிய விவரம் இல்லை. அதனால் அதைப்பற்றி ஒன்றும் சொல்வதற்கு இல்லை. அதிகமாக பர்மிட்டுகள் வழங்குவதைப்பற்றி கனம் கலியாணசந்தரம் சொன்னதால் அதைப்பற்றி சொல்லுகிறேன். அவர் சொன்னார்: புதிது புதிதாக அநேகம் கொடுக்கப்படுகிறது என்று. எனக்குத் தெரிந்த வரையில் லைசென்ஸ்காரர்கள் தான் அடிக்கடி வேண்டும் என்று சர்க்காரைக் கேட்டுக்கொண்டு வருகிறார்கள். சாதாரணமாக இவை அரசாங்கம் ஒத்துக் கொள்வது இல்லை. ஏதாவது ஒரு குறிப்பிட்ட இடத்தில் புதியதாகக் கொடுக்கப்படுகிறது என்று விவரம் தெரிந்து சொன்னால் அதைப்பற்றி மேலும் பரிசீலனை செய்ய முடியும். ஆனால் இதில் தவறுகள் அதிகமாக இருக்கின்றன அதனால் போலீஸ்காரர்களை எதிர்த்துப் பேச வேண்டும்—சாதாரணமாக எப்பொழுதும் போலீஸ்காரர்களை எதிர்த்துப் பேசுவதுபோல் இல்லாமல் அது வேறு விஷயம்—குறிப்பாக கனம் அங்கத்தினர் சொன்னால் அதாவது போலீஸ்காரர்கள் இதில் தவறாக நடந்து கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னால் அதைப்பற்றி கவனிக்கப்படும். அப்படிச் சொன்னால் சொல்லுகிறவர்களுக்கு பாதகம் ஏற்படும் அதனால் சொல்ல முடியவில்லை என்று சொன்னார், அதற்கு நாங்கள் பாதகம் ஏற்படாமல் பார்த்துக் கொள்ளுகிறோம். என்னிடத்தில் சொன்னால் அவர்களுக்கு பாதகம் ஏற்படாத வகையில் பார்த்துக்கொள்ளுகிறேன். ஆனால் அவர்கள் கொடுக்கும்

[Sri M. Bhaktavatsalam] [14th March 1958]

தகவல் உண்மைக்கு மாறாக இருந்தால் ஒரு நடவடிக்கையும் எடுத்துக் கொள்ள முடியாது. 100-க்கு 70 வீதம் கொடுக்கப்படும் தகவல்கள் உண்மையாக இல்லை. எம்மாதிரியான விவரங்கள் கொடுக்க வேண்டுமோ அவைகளைக் கொடுத்தால் அதிலெல்லாம் கவனம் செலுத்தி கடுமையான நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

இந்தப் பிரிவு நீங்கள் குறிப்பிட்படி தண்டனையைக் குறித்தது. தண்டனையைப்பற்றியும் குறைந்த பட்ச தண்டனையைப்பற்றியும் கனம் அங்கத்தினர்கள் பேசினார்கள். அவர்களுடைய கருத்தை சர்க்காருக்கு விளக்கிக் கூறினார்கள். இன்னும் அதிகப்படியான தண்டனை கொடுக்க வேண்டுமா என்பதைப்பற்றி அந்தக் காலத்தில் எடுத்துக்கொள்ளலாம். அதனால் இடபொழுது பிரேரேபிக்கப்பட்ட திருத்தங்கள், அதாவது தண்டனையைக் குறைக்க வேண்டும் என்று கொடுத்த திருத்தங்களையெல்லாம் எதிர்க்கிறேன் என்று சொல்லிக்கொண்டு என் வார்த்தையை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

MR. SPEAKER: I shall now put the amendments to vote. The question is—

'For the word "six" occurring in line 35 substitute the word "three".'

'For the word "seven" occurring in line 36 substitute the word "two".'

'For the word "nine" occurring in line 38 substitute the word "six".'

'For the words "one thousand" occurring in line 39 substitute the words "seven hundred".'

The amendments were put and lost.

MR. SPEAKER: The question is—

'In the proposed section 5 (i) for the word "six" substitute the word "two" and for the word "seven" in line 36 substitute the word "two" and delete 5 (ii) and (iii).'

The amendment was put and lost.

Clause 5 was put and carried.

Clause 6.

MR. SPEAKER: The motion is—

'That clause 6 do stand part of the Bill.'

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR: Sir, I move the following amendment:—

'In sub-clause (b) for the words "six months" substitute the words "one month" and in line 8 for the words "one thousand" substitute the words "two hundred and fifty."

The amendment was duly seconded.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR: இது விளம்பரம் செய்யக் கூடிய பகுதி. 6-வது ஷரத்தில் விளம்பரம் செய்திருந்தால் அதற்கு என்ன தண்டனை கொடுக்க வேண்டும் என்றும் குறைந்த பட்ச தண்டனை கொடுக்க வேண்டும் என்றும் கூறப்பட்டிருக்கிறது. அதற்குத் திருத்தம்,

14th March 1958]

[Sri K. Sattanatha Karayalar]

6 மாதம் என்றிருப்பதை ஒரு மாதம் என்றும் 1,000 ரூபாய் என்றிருப்பதை 250 ரூபாய் என்றும் திருத்திக்கொள்ள வேண்டும் என்று ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். பொதுவாக தண்டனை அதிகம் என்ற எண்ணத்தில் இந்த திருத்தத்தைக் கொடுக்கவில்லை. குறைந்த பட்ச தண்டனை இருக்கவேண்டும் என்ற அளவில்தான் இதைக் கொடுத்திருக்கிறேன். குறைந்த பட்ச தண்டனையை போட்டிருந்தால் போதும், அதிகம் வேண்டாம் என்று திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த திருத்தங்களை ஒத்துக்கொள்வதற்கு இல்லை. இப்பொழுது செக்ஷனில் என்ன இருக்கிறது என்றால்—

(b) for the words "with fine which may extend to one thousand rupees", the following shall be substituted, namely :—

"With imprisonment which may extend to six months or with fine which may extend to one thousand rupees or with both."

இதில் குறைந்த பட்ச தண்டனை ஒன்றும் இல்லை. ஆகவே இதை என் ஆட்சேபிக்கிறார்கள் என்பது புரியவில்லை.

MR. SPEAKER : I shall now put the amendment to vote. The question is—

'In sub-clause (b) for words "six months" substitute the words "one month", and in line 8 for the words "one thousand" substitute the words "two hundred and fifty".'

The amendment was put and lost.

Clause 6 was put and carried.

Clause 7.

MR. SPEAKER : The motion is—

'That clause 7 do stand part of the Bill'.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நான் இந்தப் பிரிவைப்பற்றி பேச எழுந்திருப்பதால் அதை எதிர்க்க வேண்டும் என்ற நோக்கம் அல்ல. சாதாரணமாக நான் பேச எழுந்தால் அதை எதிர்ப்பதற்குத்தான் என்று கனம் மந்திரி அவர்கள் எதிர்பார்பார்கள். சென்ற சட்டசபையில் மோலாஸஸ் எப்படிப்பட்ட உபயோகமான காரியங்களுக்கு உபயோகப்படுத்தப்படுகிறது. அதை இன்களில் அடைத்து விற்பனை செய்வதை தடை செய்ய வேண்டுமா என்று கேட்டுக்கொண்டிருந்தவர்களில் நானும் ஒருவன். இன்களில் வைத்து விநியோகம் செய்ய வேண்டிய அவசியம் இல்லை. [இது பல விதங்களில் உபயோகப்படுத்தப்படுகிறது. மாட்டுக்கு தீனியாக உபயோகப்படுத்தப்படுகிறது, எருவாக உபயோகப்படுத்தப்படுகிறது, மற்றும் கிராமங்களில் சாராயம் காய்ச்சுவதற்கும் இதை உபயோகிக்கிறார்கள். பாக்கடிகளில் இதை உபயோகப்படுத்துகிறார்கள். இன்களில் வைத்து அதைக் கொண்டு போய் விநியோகம் செய்வதை தடை செய்ய வேண்டிய அவசியம் என்ன என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். இப்பொழுது சில பாக்கடிகளில் இது கிடைக்கிறது. அதை விவசாயிகள் வாங்கிக்கொண்டு போய் நல்ல விதமாக உபயோகப்படுத்துகிறார்கள். விவசாயம் செய்வதற்கு எருவாகவும் உபயோகிக்கிறார்கள். மோலாஸஸை விவசாயிகள் எருக்குடிகளில் போட்டு வைத்து அதன் பிறகு அதை எருவாக உபயோகித்து வருகிறார்கள். அதையும் இந்தச் சட்டம் கட்டுப்படுத்துமா? ஆகவே விவசாயிகளுக்கு பாதகம் ஏற்படாத வகையில் இந்தச் சட்டத்தை அமல் நடத்த வேண்டும். அவர்களுக்கு பர்மிட்டுகள் கொடுக்க முன் வரவேண்டும், அல்லது இன்களில் கொண்டு போவதற்கு பர்மிட்டுகள் தேவையில்லை என்று கருதப்படவேண்டும்.

[14th March 1958]

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சாதாரணமாக குடியானவர்கள் இந்த மோலாஸஸை வைத்துக்கொண்டு கிராமங்களில் சக்கரை உற்பத்தி செய்கிறார்கள். வெல்லம் காய்ச்சுகிறார்கள். பழப்புச் சர்க்கரை செய்கிறார்கள். அது நல்ல உபயோகமாக இருக்கிறது. இதைத் தவிர வெல்லமும் காய்ச்சுகிறார்கள். இந்த மாதிரியெல்லாம் இந்த மோலாஸஸ் உபயோகப்படுத்தப்படுகிறது. இதைக் கட்டுப்படுத்தி நிரப்பந்தம் செய்யாமல் அவர்களுக்கு ஒரு பர்மிட்டு கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, யாரும் மோலாஸஸை துஷ்பிரயோகம் செய்யக் கூடாது என்பதற்காகத்தான் இந்த விதியைக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இது தான் அரசாங்கத்தினுடைய கவலை. இது சம்பந்தமாக இது வரையில் எந்த விதமான சட்டமும் இல்லாததால் அந்தச் சட்டத்தை எங்கே கொண்டு வரலாம் என்பதற்காகத்தான் இங்கே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. பல இடங்களில் அதை துஷ்பிரயோகம் செய்து வருகிறார்கள். அதைத் தடுக்கவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இதில் அதை சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. சாதாரணமாக கரும்பு ஆலைகள் இருக்கக்கூடிய இடங்களில் மோலாஸஸ் சாதாரணமாகக் கிடைக்கிறது. மோலாஸஸை எருவாக உபயோகப்படுத்துதலாம். மாட்டுக்குத் தீனியாக உபயோகப்படுத்துதலாம். அது மட்டும் அல்ல அதிகமாக உற்பத்தி செய்யக்கூடிய இடங்களில் பேபர் தொழிற்சாலையையும் ஆரம்பிக்கலாம். பேபர் தொழிற்சாலையை ஆரம்பிப்பதோடு இன்னொரு உபயோகமும் அதற்கு உண்டு. கரும்பு ஆலைகள் இருக்கக்கூடிய இடங்களில் சக்கரை உற்பத்தி செய்வதற்கு பதிலாக எதோ ஒன்றிரண்டு ஆலைகளில் மற்ற ஆலைகளை சர்க்கரை உற்பத்தி செய்வதற்கு விட்டு விட்டு வெல்லம் காய்ச்சுகிறார்கள். இப்பொழுது வெல்லத்திற்கு விலை அதிகமாக இல்லை. அதனால் விவசாயிகள் கஷ்டப்படுகிறார்கள். வட ஆற்காடு, சேலம் ஜில்லாக்களில் சில நிபுணர்களை அனுப்பி வைத்து அங்கே இதை வைத்துக் கொண்டு எப்படி பழப்புச் சர்க்கரை செய்வது என்று ஆராய்ச்சி செய்யப் போகிறார்கள். யந்திரங்கள் போன்ற சாதனங்கள் இல்லாமல் சாதாரண முறையில் சர்க்கரைச் செய்வதற்கு நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப் போகிறார்கள். ஏற்கனவே ஒரு இடத்தில் அப்படிச் செய்து வந்து, அந்த சர்க்கரையை ரூசி பார்த்தபோது ரொம்பவும் ருசியாக இருந்தது. கரும்பிலிருந்து ஆலைகள் மூலமாக உற்பத்தி செய்யக்கூடிய சர்க்கரையை விட இதற்கு அதிகப்பட்டியான ரூசி இருந்தது. அதை நான் நேரில் பார்த்தேன். ஆகவே அதற்கு நமக்கு நல்ல உபயோகம் இருக்கிறது. ஆனால் சில இடங்களில் இதை வைத்துக்கொண்டு சாராயம் காய்ச்சுகிறார்கள். அதற்கும் இது பயன்படுகிறது. என்னைக் கூட ஆட்டலாம் என்று சொல்லப்படுகிறது. ஆகவே மோலாஸஸை துஷ்பிரயோகம் செய்வதைத் தடுப்பதற்கு இப்பொழுது சட்டம் இல்லை. அப்படி உபயோகப்படுத்துவதாக பல புகார்கள் வந்து கொண்டிருக்கின்றன. அதைத் தடுக்க சட்டம் இல்லாததால் இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக அதைக் கொண்டு வரப்படுகிறது. அதைக் கண்ட்ரோல் செய்ய வேண்டும். அதற்காகத்தான் 'Control and regulation of molasses' என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இதை யார் வைத்திருந்தாலும் அதைக் கட்டுப்படுத்துவதற்கும் ரெகுலேட் பண்ணுவதற்கும் பர்மிட் வாங்கவேண்டும் என்று சொல்லப்படுகிறது. ஒரு குறிப்பிட்ட அளவு வைத்திருந்தால் அதற்கு ஒரு லைசென்ஸ் வேண்டுமா என்ற பிரச்சனை செலெக்ட் கமிட்டியில் வந்து விவாதிக்கப்பட்டது. தோன்றிய அளவு அனுமதிக்கலாம் என்று யோசனை செய்யப்பட்டது. அந்த அளவை எப்படி நிர்ணயிப்பது என்று முடிவு செய்ய முடியாமல் போனதால் அப்படிச் செய்ய முடியவில்லை. அதனால் அதை விட்டுவிடப்பட்டது. கனம் கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் சொல்லும்போது விவசாயிகளை பாதிக்காத அளவில் இருக்கவேண்டும் என்று சொன்னார். எருவுக்கு என்று வாங்கினாலும் அதற்கு பர்மிட்டு வாங்கினால் அல்லது லைசென்ஸ் வாங்கினால் எந்தந்ர இடங்களில் அவர்கள் வாங்கி இருக்கிறார்களோ அந்தந்த இடங்களில் சென்று பரிசீலனை செய்வதற்குச் சலபமாக இருக்கும். அதே மாதிரி இதை மாட்டுக்கு போடுவதாயிருந்த

14th March 1958] [Sri M. Bhaktavatsalam]

தாலும் அதற்கு லேசென்ஸ் வாங்கிக் கொள்ளலாம். விதிகளில் இது பற்றி கவனிக்கலாம். அம்மாதிரி ஒரு கட்டுப்பாடு இருந்தால் தான் துஷ்பரியோகம் செய்யாமல் இருப்பதற்கு அனுசரணையாக இருக்கும். அந்த நோக்கத்தோடு தான் இந்த பிரிவு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.

SRI S. LAZAR : திருச்சி, தென் ஆற்காடு ஜில்லாக்களில் சிறு சிறு குடியானவர்கள் ஒரு ஏக்கர், இரண்டு ஏக்கர் கரும்பு சாகுபடி செய் பவர்கள் அவர்களே சர்க்கரை காய்ச்சி எடுக்கிறார்கள். சர்க்கரையிலிருந்து மோலாலெஸை தனியாக பிரித்து வைக்கிறார்கள். முதல் நாள் காய்ச்சி னால் அதிலிருந்து மோலாலெஸை எடுத்து வைக்கிறார்கள். மறுநாள் தான் அதை குப்பையிலோ வேறு இடத்திலே கொண்டுபோய் போடுவார்கள். அதுவரையில் அது அவர்கள் பொலெஷனில்தான் இருக்கும். 'கஸ்டடியில்' தான் இருக்கும். செக்ஷன் 6-ஏ-யில் பார்க்கும்போழுது the expression 'or have in his possession any quantity of molasses', is used. Even if a person happens to possess a small quantity, it will amount to an offence under proposed section 6 (a). Therefore how far are the a small land-owners who cultivate and who manufacture cane sugar on a cottage industry basis going to be affected and how are they going to be exempted from the provisions of this Bill?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அதை நல்ல உபயோகத் திற்கு வைத்துக்கொள்ளுவது என்றாலும் அதற்கும் பெர்மிட் வாங்கிக் கொள்ளலாம். சிறு விவசாயிகளாக இருந்தாலும்கூட கிட்டத்திலேயே உள்ள உள்நூர் அதிகாரிகளிடம் பெர்மிட் வாங்கிக்கொள்வதற்கு வசதி அளிக்கப்படும். 'மோலாலெஸை' இப்படிப்பட்ட உபயோகத்திற்கு வைத் துக்கொள்ளுபவர்கள் லேசென்ஸ் வாங்குவதில் ஒன்றும் கஷ்டம் இருக் காது. சிறு விவசாயிகள் மோலாலெஸை வைத்து அங்கே சாராயம் காய்ச்சினால் அதைக் கண்டுபிடித்து கட்டுப்பாடு செய்வதற்குத்தான் இந்த லேசென்ஸ் முறை இந்த பிரிவினா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அவர் கள் சொல்ப அளவு வைத்துக்கொள்ளுவதற்கு லேசென்ஸ் இல்லாமல் அனுமதிக்கலாமா என்பதைப் பற்றி செலக் கமிட்டியில் பரிசீலனை நடந் தது. ஆனால் இதில் ஒன்றும் முடிவு செய்ய முடியவில்லை. அதனால் அனுபவத்தை ஒட்டி அதற்கு வேண்டியதை விதிகளில் அமைத்துக் கொள்ளலாம் என்று நினைத்தோம்.

Clause 7 was put and carried.

Clause 8.

MR. SPEAKER : The motion is—

'That clause 8 do stand part of the Bill.'

The amendment of the hon. Member Sri T. T. Daniel is out of order.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : Sir, I move the following amendment :—

'In line 26 for the word "months" substitute the word "weeks" and in line 27 for the word "five" substitute the word "three".'

The amendment was duly seconded.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I do not accept the amendment.

[14th March 1958]

MR. SPEAKER : The question is—

‘ In line 26 for the word “ months ” substitute the word “ weeks ” and in line 27 for the word “ five ” substitute the word “ three ”.’

The amendment was put and lost.

Clause 8 was put and carried.

Clause 9 was put and carried.

Clause 10.

MR. SPEAKER : The motion is—

‘ That clause 10 do stand part of the Bill.’

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, I move the following amendment :—

‘ In the proposed section 15-c (2) (a) after the words “ or any intoxicating drug ” insert the following words “ if the quantity is large ”.’

The amendment was duly seconded.

SRI N. K. PALANISAMI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இன்றைய தினம் சாதாரண கொலை குற்றங்களுக்குக் கூட ஜாமீன் வாங்கிவிடுகிறார்கள். செக்ஷன் 15-லியிலே ஏற்றுமதி, இறக்குமதி என்று இருக்கிறது. ஒரு சிறிய பாடிலை கொண்டுபோவது கூட பெரிய குற்றமாகக் கருதப்பட்டு, குற்றவாளியை ஜாமீனில் விடக்கூடாது என்ற நிலைமையில் இந்த பிரிவு அமைந்திருக்கிறது. ஒரு அளவுக்கு மேல் வைத்திருந்தால், அந்த குற்றத்திற்கு வேண்டுமானால் ஜாமீன் மறுக்கப்படாமல் ஒழிய மற்ற சமயங்களில் ஜாமீனில் விடுதலை செய்யவேண்டுமென்பது தான் என்னுடைய கோரிக்கை.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : Sir, I move the following amendment :—

‘ Omit the proposed new section 15-C ’.

The amendment was duly seconded.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : பிரிவு 15(C)-யை விட்டுவிட வேண்டுமென்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். மதுபானம் வைத்திருந்தாலோ அல்லது விநியோகித்தாலோ அந்தக் குற்றவாளிகளுக்கு ஜாமீன் அனுமதிக்க முடியாது என்ற ஷரத்து இதிலே இருக்கிறது. இந்த மாதிரி குற்றங்கள் சம்பந்தப்பட்டவரையில், குற்றவாளிகளை ஜாமீனில் விடவேண்டும் என்று ஒரு நோக்கத்தோடு தான் இந்தப் பிரிவையே கைவிடவேண்டுமென்று நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இந்த 15-லி மிகவும் ஆட்சேப கரமான பிரிவு. இம்மாதிரி குற்றங்களுக்கு, அதாவது தடைசெய்யப் பட்ட பொருள்களை திருட்டுத்தனமாக எடுத்துச் செல்லுவதோ. அவ்வாறு உற்பத்தி செய்வதற்கான கட்டிடங்கள் அமைப்பதோ ஆகிய குற்றங்களுக்காக பிடிப்பட்டவர்கள் ஜாமீனில் வெளிவர முடியாது என்ற ஒரு நிலைமை மிகவும் அபாயகரமானது. இந்த அதிகாரம் ரொம்ப துஷ்பிரயோகத்திற்கு இடமளிக்கும் என்பதை மந்திரி அவர்கள் கவனிக்க வேண்டு

14th March 1958] [Sri M. Kalyanasundaram]

மென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். கொலை குற்றங்களுக்கு, அம்மாதிரி கடுமையான சமூக விரோதமான குற்றங்களுக்கு இம்மாதிரி இருப்பது நியாயம். தோழர் ஸ்ரீ என். கே. பழனிசுவாமி 'சாதாரண கொலை குற்றங்கள்' என்று அஜாக் கிரதையினால் சொன்ன வார்த்தைகளை பெரிது படுத்த வேண்டாம். அதனால் அவர்கள் கொலை குற்றம் சாதாரண விஷயம் என்று சொன்னதாக அர்த்தமில்லை. பெரிய கடுமையான தண்டனை விதிக்கக்கூடிய அப்பேர்ப்பட்ட குற்றங்களுக்கே இப்பொழுது உயர்நீதி மன்றத்தில் ஜாமீன் வாங்கி விடலாம். இப்பொழுது 'பைலிங்', 'நான்-பைலிங்' என்பதில் வித்தியாசம் வரவர குறைந்துக்கொண்டு வருகிறது. சாதாரணமாக பணம் இல்லாதவர்கள் தான் ஜாமீனில் வெளி வர முடியாது. பணம் செலவழிப்பதற்கு வசதி இருக்கக்கூடியவர்கள் ஜாமீனில் வெளிவந்து விடலாம். இதைவிட கடுமையான குற்றங்களுக்குக் கூட ஜாமீன் கொடுக்கப்படுகிறது. அப்படியிருக்கும்பொழுது இந்தக் குற்றங்களுக்கே ஜாமீன் மறுப்பது நியாயமல்ல என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். இதனால் சர்க்காருக்கு சிறைச் சாலை வசதிகூட இல்லாமல் போய் விடலாம். இதை எதிர்பார்த்து சிறை இலாகாவிற்கு அதிக மான்யம் ஒதுக்கியிருக்கிறார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : 'பைலிங்', 'நான்-பைலிங்' இந்த இரண்டிற்கும் வித்தியாசம் அதிகமில்லை என்று நான் சொல்லுகிறேன். கொலை குற்றம் சாதாரணமானது அல்ல என்று சொன்னதைப் பற்றி மகிழ்ச்சி. கொலைக் குற்றத்திற்கு ஜாமீனில் விடுதலை கிடைப்பது போல் இந்தக் குற்றங்களுக்கும் அம்மாதிரி விடுதலை கிடைக்கும் என்பதை உறுதியாக கனம் அங்கத்தினருக்கு கூறுகிறேன். 'பைலிங்', என்று சொன்னால் ஆடோமாடிக்காக கையெழுத்து வாங்கிக்கொண்டு விட்டு விடுவார்கள். அம்மாதிரி விட்டுவிட்டால் சில கேஸ்களில் 'புரூப்' சரியான படி கிடைப்பதில்லை 'நான்-பைலிங்' என்று சொன்னால், நீதிபதியிடம் போய் ஜாமீன் வாங்கிக்கொள்ளலாம். அந்த அளவுக்கு வித்தியாசம் இருக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடுதான் 'நான்-பைலிங்' என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. நான் மறுபடியும் சொல்லுகிறேன். கொலை குற்றத்திற்கு எத்தகைய ஜாமீன் கிடைக்குமோ அம்மாதிரி இந்தக் குற்றங்களுக்கும் ஜாமீன் கிடைக்கும். ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்தை ஒப்புக் கொள்ளுவதற்கு இல்லை.

MR. SPEAKER : The question is—

'In the proposed section 15-C (2) (a) after the words "or any intoxicating drug" insert the following words "if the quantity is large".'

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER : The question is—

'Delete the proposed new section 15-C.'

The amendment was put and lost.

Clause 10 was put and carried.

Clauses 11, 12 and 13 were put and carried.

Clause 14.

SRI T. T. DANIEL : I am not moving my amendment, Sir.

Clause 14 was put and carried.

Clause 15 was put and carried.

[14th March 1958]

Clause 16.

MR. SPEAKER: The motion is—

“That clause 16 do stand part of the Bill.”

SRI N. K. PALANISAMI: Sir, I move the following amendment:—

“Omit sub-section (ii).”

The amendment was duly seconded.

SRI N. K. PALANISAMI: இப்போது அமலில் இருக்கும் சட்டப்பிரகாரம், ஒருவன்மிருந்து ஊறலோ, சராயமோ கைப்பற்றப்பட்டால் அது மாஜிஸ்ட்ரேட்டிடம் கொண்டு வந்து காண்பிக்கப்பட்ட பிறகு அழிக்கப்பட வேண்டும். ஆனால், இந்த மசோதாவிலுள்ள விதிப்பிரகாரம் அப்படிச் செய்ய வேண்டியதில்லை. மசோதாவிலுள்ள விதிப்பிரகாரம், அது மாஜிஸ்ட்ரேட்டிடம் கொண்டு போகப்படாமல், இரண்டு பேர்களை சாட்சிகளாக வைத்து அவர்கள் முன்னிலையில் அது அழிக்கப்பட்டுவிடலாம்; அப்படிச் செய்து விட்டு, அவ்வாறு செய்ததை எழுதி அதன்கீழ் அந்த சாட்சிகளின் கையெழுத்தை வாங்கிவிட வேண்டும், அதாவது கைப்பற்றப்பட்ட பொருள் என்ன, அது எப்படிப்பட்டதாக இருந்தது என்பதையும் எழுதி அவர்களுடைய கையெழுத்தை வாங்கி விடவேண்டும். போலீசாருக்கு இந்த அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டால், இது துஷ்பிரயோகம் செய்யப்பட்டிருக்கும். போலீசார் தங்களுக்குப் பிடிக்காதவர்கள் பேரில் குற்றத்தைச் சுமத்தி அவர்களைக் கஷ்டத்திற்குள்ளாக்குவதற்கு இந்த விதி ஹேதுவாக இருக்கும். யாராவது இரண்டு பேர்களை சாட்சிகளாகப் போட்டுக் கொண்டு போலீசார் இந்த அதிகாரத்தை துஷ்பிரயோகம் செய்யக்கூடும். அமலில் இருக்கும் சட்டத்தில் குறிப்பிட்டிருக்கும் முறைதான் நல்ல முறையாக இருக்கிறது. அதை மாற்ற வேண்டிய அவசியம் இல்லை. ஆகவே இந்த விதியை மசோதாவிலிருந்து நீக்க வேண்டுமென்று சர்க்காரைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, போலீசார் தாங்கள் கைப்பற்றும் ஊறலையோ சராயத்தையோ மாஜிஸ்ட்ரேட்டிடம் கொண்டு வந்து அவரிடம் காண்பித்துவிட்டு அதை அழிக்கலாம் என்ற முறையால் சில பிரதிகூலங்கள் ஏற்படக்கூடும். அதாவது, அந்தப் பொருள்கள் எந்த இடத்தில் கண்டு பிடிக்கப்பட்டனவோ, அந்த இடத்திற்கும் அல்லது கிராமத்திற்கும், மாஜிஸ்ட்ரேட் கோர்ட்டிற்கும் இடையே வெகுதூரம் இருக்கக்கூடும். அப்படிப்பட்ட சந்தர்ப்பங்களில் அந்தப் பொருள்களை மாஜிஸ்ட்ரேட் கோர்ட்டிற்குக் கொண்டுவருவதற்கு சில நாட்கள் கூடப் பிடிக்கக்கூடும். அந்த நிலையில் அந்தப் பொருள்களை சில நாட்கள் கழித்துத்தான் மாஜிஸ்ட்ரேட் பார்க்க முடியும். அதன் காரணமாக, அந்தப் பொருளை வைத்திருந்தவர் ஆட்சேபகரமான காரியத்தைச் செய்தவராகிறாரா இல்லையா என்று சரியாகத் தீர்மானிக்க முடியாது. ஏனென்றால், போலீசாரால் கண்டுபிடிக்கப்பட்டபோது அது ஆட்சேபகரமானதாக இல்லாமலிருந்திருக்கலாம். ஆனால் மாஜிஸ்ட்ரேட்டிடம் அது கொண்டு வரப்பட்டபோது, நாட்களான காரணத்தால், ஆட்சேபகரமானதாக ஆகியிருக்கலாம். அதாவது சில பொருள்கள் நாட்களானால் புளித்துப்போய் ஆட்சேபகரமானவையாக மாறுகின்றன. ஆகவேதான், அந்தப் பொருள்களை உடனே பரிசீலித்து விட்டு அழித்துவிடவேண்டுமென்பதற்காக, மசோதாவில் இவ்வாறு விதிவகுத்திருக்கிறோம். இரண்டு சாட்சிகளின் முன்னிலையில் அவைகளை உடனே அழித்து விடலாம் என்ற முறை நல்ல முறை. சாட்சிகளை மாஜிஸ்ட்ரேட் நம்ப முடியவில்லையென்றால், அவர் வழக்கை தள்ளுபடி செய்துவிடலாம். ஆகையால் இந்த விதி நல்ல விதி தான் என்று சொல்லி இந்தத் திருத்தத்தை நான் எதிர்க்கிறேன்.

14th March 1958]

MR. SPEAKER : The question is—

“ Omit sub-section (ii). ”

The amendment was put and lost.

Clause 16 was put and carried.

Clause 17.

MR. SPEAKER : The motion is—

“ That clause 17 do stand part of the Bill. ”

The amendment of the hon. Member Sri T. T. Daniel is out of order. The other amendments are in order.

SRI N. K. PALANISWAMI : I move the following amendment :—

In the proposed section 41-A *delete* the words “ who has reason to believe that any person has consumed liquor or any intoxicating drug ” and *add* a new proviso *after* 41-A (1) namely, “ provided Women Police are deputed to produce the person before medical officer in case the offender is a woman ”.

The amendment was duly seconded.

SRI S. M. ANNAMALAI : On a point of order, Sir, நானும் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். நானும் பேசவேண்டும்.

MR. SPEAKER : நீங்களும் பேசலாம். இப்போது ஸ்ரீ பழனிசாமி பேசட்டும்.

SRI N. K. PALANISAMI : இப்போது அமலிலுள்ள சட்டப்படி, ஒருவர் குடித்த மாதிரித் தோன்றினாலும், அல்லது குடித்திருந்தாலும், அவரைப் போலீசார் பாக்டரிடம் கொண்டுவந்து காணித்து அவருடைய தீர்ப்பை பெற்றபிறகுதான் வழக்குத் தொடர முடியும். மசோதாவில் உள்ள இந்த விதியின்படி, . . .

(MR. SPEAKER : If all the amendments are moved simultaneously it will facilitate discussion. Therefore the other hon. Members may now move their amendments. கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ அண்ணாமலை அவருடைய திருத்தத்தைப் பிரேரேபிக்கலாம்.

SRI S. M. ANNAMALAI : Sir, I move the following amendment :—

“ In the proposed new section 41-A *omit* sub-sections (6) and (7). ”

The amendment was duly seconded.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : Sir I move the following amendment :—

“ *Delete* sub-section 41-A (7). ”

The amendment was duly seconded.

[14th March 1958]

SRI N. K. PALANISAMI : மசோதாவில் உள்ள இந்த விதி ஒருவன் குடித்திருக்கிறான் என்று நம்பப்படக்கூடிய நிலையில் இருந்தால் அவனை போலீசார் அரெஸ்ட் செய்வதற்கு உதவும். இந்த விதிப்படி, ஒருவன் குடித்திருந்தாலும் சரி அல்லது குடித்தமாதிரித் தோன்றினாலும் சரி அவனைப் போலீசார் அரெஸ்ட் பண்ண முடியும். இப்போது எவ்வாறு 'ப்ராஸிக்யூஷன்' நடந்துவருகிறது? "Instead of the prosecution proving the case, it is left to the accused to prove his case." இது ப்ரெஞ்சு முறை. ஆகவே, இந்த விதியினால், ஜனங்கள் அவர்களாகத் தனியாக நியாயத்திற்காகப் போராட வேண்டிய நிலைமை இன்னும் கடுமையாக்கப் பட்டிருக்கிறது. உண்மையாகவே குடித்திருப்பவர்களைத் எங்கே வேண்டுமானாலும் கைது செய்வதை நான் எதிர்க்கவில்லை. மசோதாவில் அனுமதிக்கப்பட்டுள்ள முறையினால் போலீசாருக்கு விரோதமாக உள்ள ஏழை எளிய மக்கள் துன்பப்படக்கூடும்.

மேலும், பெண்கள் குடித்திருப்பதாகச் சந்தேகிக்கப்பட்டால், அவர்கள் குடித்திருக்கிறார்களா என்று சோதனை செய்யப்படுவதற்கு பெண்கள் பாக்டர்களிடம் அனுப்பப்படுவதற்கு வகைசெய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதே மாதிரி அவர்களைக் கைது செய்யும்போதும் ஏன் பெண் பாக்டர்களைக் கொண்டு கைது செய்யக்கூடாது? (சிரிப்பு.) இல்லை, அவர்களை ஏன் பெண் போலீசாரைக் கொண்டு கைது செய்யக்கூடாது? 'ப்ரொஹிபிஷன் ரெய்ட்' என்ற பெயரில், சென்னைிலும் மற்ற இடங்களிலும் பல பெண்கள் பலவந்தத்திற்கு ஆளாக்கப்படுகிறார்கள் என்ற புகார் கனம் அமைச்சருக்கு வந்திருக்கிறது. அவர்களை ஆண் போலீசார் கைது செய்யக் கூடாது. இந்தக் காரணங்களுக்காக நான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். என் திருத்தத்தை சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI S. M. ANNAMALAI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, (6)-வது உப பிரிவு இருந்தால் ஒருவனுக்கெதிராக இரண்டு வழக்குகள் தொடரலாம். அவன் குடிக்காமல் இருந்தாலும்கூட, அவனுக்கு எதிராக ஒரு வழக்கை எளிதில் போடமுடியும். அதாவது, அவன் வைத்தியப்பரிசோதனைக்கு அழைக்கப்பட்டபோது வர மறுத்தான் என்று ஒரு வழக்குப் போடலாம். இந்தியன் பீஸ் கோடிஸ் 186-வது பிரிவைப் பயன்படுத்தி இதைப் போடலாம். அவ்வாறு செய்வதற்கு (6)-வது பிரிவு உதவியாக இருக்கிறது. இது தவிர, (7)-வது (ஜிஜி) உப பிரிவைப் பயன்படுத்தி மதுவிலக்கு சட்டத்தின் கீழ் மற்றொரு வழக்கு போடலாம். பாமரமக்கள் மீது வழக்கைத் தொடர முடியும். அதாவது, பாக்டரின் முன்னிலையில் அவன் வைத்தியப் பரிசோதனை செய்யப்படுவதற்கு மறுத்தான் என்றோ அவன் வைத்தியப் பரிசோதனை செய்யப்படுவதை தடுத்ததான் என்றோ அந்த இரண்டாவது வழக்கைப் போடுவதற்கு (7)-வது உப பிரிவு உதவி செய்கிறது. இந்த உப பிரிவுகளில் போலீசாருக்கு அளிக்கப்படும் அதிகாரங்கள் துஷ்பிரயோகம் செய்யப்படக்கூடும். ஆகவே 6-வது, 7-வது உப பிரிவுகளை மசோதாவிலிருந்து நீக்க வேண்டுமென்று சர்க்காரைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஒருவன் குடித்திருக்கிறான் என்று போலீசாரால் சந்தேகிக்கப்பட்டு, பாக்டரிடம் வைத்தியப் பரிசோதனைக்காகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கும்போது, தான் பரிசோதனை செய்யப்படுவதற்கு மறுத்தான் என்றால், அப்படி மறுத்ததிலிருந்தே அவன் குடுத்திருக்கிறான் என்று தீர்மானித்துக்கொள்வதற்கு (7)-வது உப பிரிவு போலீசாருக்கு அதிகாரம் அளிக்கிறது. இந்த அதிகாரம் துஷ்பிரயோகம் செய்யப்படக்கூடும். ஆகவே (7)-வது உப பிரிவை நீக்கவேண்டுமென்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

SRI S. LAZAR : Sir, what I am going to point out-may be a point of order also.

14th March 1958]

MR. SPEAKER : The hon. Member may treat it as such.

SRI S. LAZAR : The present amendment seems to empower the Police officers to produce the accused before a doctor to get a medical certificate. That will amount to compelling the accused to get a document of evidence against himself. Clause (3) of Article 20 of the Constitution of India says that no person accused of offence shall be compelled to be a witness against himself. If I remember correctly, there were three decisions of our own High Court in the year 1956. In that instant, if I remember correctly the accused was asked to give his own thumb-impression for the purpose of using it against him. The High Court held that this could not be done and that it would be against the very spirit of Article 20 of the Constitution. Therefore, I would like to know whether this House will be in order in passing an amendment which will be against the very principle and spirit of the provision of the Constitution in Article 20.

MR. SPEAKER : Is it a new section or is it existing in the old section itself?

SRI S. LAZAR : It is a new section proposed.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I may at once submit to you, Sir, that in this case it is not the man who is found to be drunk or whom the Police suspect to be drunk that is compelled to give evidence. It is the doctor that gives evidence.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : At that rate, if a person is produced before a doctor for a wound certificate, then it will be against the spirit of the Constitution. I think it is not so absurd as that.

MR. SPEAKER : Is the hon. Member Sri Lazar pressing his point of order?

SRI S. LAZAR : I am pressing it, Sir.

MR. SPEAKER : I rule it out of order. (Laughter.) I rule that the proposed section is in order.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே. 10-40
41-A (2) " Any medical officer before whom such person is produced a.m.
shall be bound to examine such person and furnish to the officer by whom such person has been produced a certificate as to the state of such person, and if any form has been prescribed, for the purpose in such form," என்று 41-ஏ (2) செக்ஷனிலே போடப்பட்டிருக்கிறது. எந்த வைத்திய அதிகாரியிடத்தில் கொண்டுபோய் நிறுத்தினாலும் அவர்கள் பரிசோதனை செய்யவேண்டுமென்று கட்டாயம் இருக்கிறது. சர்க்கார் டாக்டர் இல்லாத சில இடங்கள் இருக்கின்றன. அங்கு போலீஸ்காரர்கள் குடித்தவர்களைக் கொண்டு போய் பரிசோதனை செய்யச் சொல்லுகிறார்கள். இதற்காக சன்மானம் கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. அந்தச் சன்மானம் எப்பொழுது அந்த டாக்டருக்கு கிடைக்கிறது என்றால் போலீஸாரால் கொண்டு வரப்பட்ட நபர் குடித்திருப்பதாக சர்டிபிகேட் கொடுத்தால்தான். இல்லா

[Sri M. Kalyanasundaram] [14th March 1958]

விட்டால் கிடையாது. யாரைப் பரிசோதனைக்குக் கொண்டு வந்தாலும், அந்த நபர் குடித்திருப்பதாக சர்டிபிகேட் கொடுத்து விட்டு, அதற்குரிய பணத்தை வாங்கவேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. டாக்டரிடம் போலீசாரால் கோணுவரப்படும் நபர் உண்மையிலேயே குடிக்காத நிலைமையில் இருந்து அந்த நபர் டாக்டரால் பரிசோதனை செய்யப்பட்டால், அப்பொழுது டாக்டருக்குச் சன்மானம் உண்டா, இல்லையா என்பது இது விருந்து தெளிவாகவில்லை. சர்க்கார் டாக்டர் இல்லாமல் ரூரல் டிஸ்பென்சரி டாக்டராக இருந்தாலும் கூட அவர் சர்க்கார் அதிகாரி அல்ல. அப்படிப்பட்டவருக்கு இதுவரை கொடுத்து வந்திருந்த பணம் கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்பதை வலியுறுத்த விரும்புகிறேன். “41-A (5) it shall be lawful to use all means necessary to secure the production and examination of such person.” என்று போடப்பட்டிருப்பதானது அளவுக்கு மீறிய அதிகாரமாக இருக்கிறது. எது வேண்டுமானாலும் செய்யலாம், அது சட்டபூர்வமாகும் என்றால் என்ன செய்வது என்று விளக்கப்படவில்லை. பொதுவாக என்ன என்று தெளிவு இல்லாமல் அதிகாரம் கொடுக்கலாமா? கைது செய்யப்படுபவர் டாக்டரிடம் அழைத்துச் செல்லப்படும்போது வர மறுத்தால் அப்பொழுது நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு ‘இந்தியன் பீனல் கோட்’ இதிலேயே இடம் இருக்கிறது. சர்க்கார் ஊழியராக வேலை செய்வதற்கு இடையூறு செய்தால் அது குற்றம் என்று கருதப்பட்டு அதற்காக தண்டனை விதிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அதன்படி நடவடிக்கை எடுத்து தண்டிக்க முடியும். அப்படியிருக்கும்போது இம்மாதிரி அதிகாரம் கொடுக்க வேண்டியதின் அவசியம் புரியவில்லை. என்ன அடி அடித்தாலும், கை காலை முறித்தாலும், அது சட்டபூர்வமாகிவிடும் (Lawful) என்று வியாக்கியானம் செய்யக்கூடிய இவ்வளவு மோசமான முறையிலே இது இருக்கலாமா என்பதை ஆலோசிக்குமாறு கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் சொன்னதைத்தான் நானும் சொல்ல விரும்புகிறேன். 41-ஏ (5)-வது செக்ஷனை எடுத்துவிட்டால் நலமாக இருக்கும். ஏனென்றால் 41-ஏ (6)-வது செக்ஷனை தெளிவாக இருக்கிறது, அதாவது : “(6) Resistance to production or refusal to allow examination under this section shall be deemed to be an offence under section 186 of the Indian Penal Code (Central Act XLV of 1860)” மேற்படி (6) வது செக்ஷனை போதுமான அளவு போலீசாருக்கு வேண்டிய அதிகாரங்களைக் கொடுக்கிறபடியால் (5)-வது செக்ஷனை எடுத்துவிடலாம் என்பது என்னுடைய தாழ்மையான அபிப்பிராயம்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, வைத்தியப் பரிசோதனை என்றால் குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் பரிசோதனை செய்தால்தான் குற்றத்தை நிரூபிக்க முடியும். நேரம் கழித்துவிட்டால் பரிசோதனை செய்து நிரூபிக்க முடியாது. “Time is the essence” என்று சொல்ல வேண்டும். காலம் கடத்த வேண்டும் என்று அந்த முறையில் நடந்துகொண்டால் அதைத் தவிர்ப்பதற்குத்தான் இந்த 5-வது செக்ஷன் இருக்கிறது. அவர்கள் எப்படியும் டாக்டரிடம் கொண்டுபோய் பரீட்சை செய்வதற்கு ஏற்பட்டால், unlawful restraint என்ற புகாரோ குற்றமோ போலீசார் மீது வரக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் இந்த ஷரத்து வேறு ஒன்றும் இல்லை. இதில் மோசம் ஒன்றும் இல்லை. முன்பே இருக்கிறது. குடித்ததாகத் தோன்றினால் அதற்கு வைத்தியப் பரிசோதனை வேண்டியிருக்கிறது. பரிசோதனை செய்யும் டாக்டர்கள் எல்லோரும் பொய் சர்டிபிகேட் கொடுத்து விடுவார்கள் என்று ஏன் நினைக்க வேண்டும்? நம்மைத் தவிர மற்றவர்கள் எல்லோரும் பொய்தான் சொல்வார்கள் என்று நினைப்பது தவறு. டாக்டர்கள் எப்பொழுதும் உள்ளதைத்தான் சொல்வார்களே தவிர, இல்லாததைச் சொல்லமாட்டார்கள். அவர்கள் கொடுக்கக்கூடிய சர்டிபிகேட்டைப் பார்த்துத்தான் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும்.

14th March 1958] [Sri M. Bhaktavatsalam]

பெண் குற்றவாளிகளை பெண் டாக்டர்கள் பரிசோதனை செய்யக்கூடிய முறை இருக்கிறது. பெண்களைப்பற்றி கனம் அங்கத்தினர் பழனிசாமி அவர்கள் சொன்னார்கள். சில மாதங்களுக்கு முன்பாக பெண்களுக்காக இருக்கும் சிறையிலே சென்று நான் பார்த்தபோது அங்கே எண்ணிக்கை குறைந்து கொண்டிருக்கிறது என்று நான் பெருமையோடு சொன்னேன். இப்பொழுது பாதிக்கு மேலே மதுவிலக்குக் குற்றவாளிகள் வந்திருக்கிறார்கள். எப்படி ஏழைமக்களை ஒரு சிலர் இம்மாதிரி குற்றங்களுக்கு பயன்படுத்திக் கொள்ளுகிறார்களோ அதைப் போலவே பெண்களையும் பயன்படுத்துகிறார்கள். சிலர் அதிலே ஈடுபடுகிறார்கள்.

இம்மாதிரி சந்தேகம் ஏற்பட்டால் பெண் டாக்டர்களிடம் அவர்களைக் கொண்டு போவதற்கு பெண் போலீஸ் வேண்டும் என்று சொல்லப்படுகிறது. இப்பொழுது பெண்களுக்கு என்று சிறை தனியாக இருக்கிறது. அது இன்னும் காலியாகவே இருக்கின்றது. பெண்கள் போலீஸ் எல்லாம் வருகிற காலம் இன்னும் வரவில்லை. அது பொது விஷயம். ஆகையால் இந்தத் திருத்தங்களை நான் ஏற்றுக் கொள்வதற்கில்லை. ஆகவே இந்தத் திருத்தங்கள் எதையும் நான் ஒப்புக் கொள்ள முடியாமைக்கு வருந்துகிறேன்.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ In the proposed section 41-A delete the words “ who has reason to believe that any person has consumed liquor or any intoxicating drug ” and add a new proviso after 41-A (i), namely, “ provided Women Police are deputed to produce the person before medical officer in case the offender is a woman ”.’

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ Delete sub-section 41-A (7).’

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ In the proposed new section 41-A omit sub-sections (6) and (7).’

The amendment was put and lost.

Clause 17 was put and carried.

Clause 18.

MR. SPEAKER : The motion is—

‘ That clause 18 do stand part of the Bill.’

The amendment given notice of by Sri Daniel is out of order.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : Sir, I move the following amendment :—

‘ In lines 28 and 29 for the words “ three years ” substitute the words “ six months ”.’

The amendment was duly seconded.

[14th March 1958]

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, I move the following amendments :—

‘ Delete proposed section 52-A.’

‘ Delete proposed section 52-B.’

‘ Delete proposed section 52-C.’

The amendments were duly seconded.

SRI S. M. ANNAMALAI : Sir, I move the following amendment :—

‘ In the proposed new section 52-B, sub-section 1 (b), omit the words “ or abetment of the commission of ” and “ or abetment ” that occur in the sub-section.’

The amendment was duly seconded.

SRI S. M. ANNAMALAI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, உட்பிரிவு 1 (பி)-யில் “ abetment ” என்ற வார்த்தை இருக்கிறது. அந்த வார்த்தையை எப்படி வேண்டுமானாலும் பிரயோகப் படுத்தலாம். சாதாரணமாக ஒரு ஆள் பேரிலே மதுவிலக்குச் சட்டத்தின் கீழ் வழக்குப் போட்டால், அந்த ஆளுக்கு நான்கைந்து பேர்கள் உடந்தையாக இருந்தார்கள் என்று சொல்லி அவர்கள் பேரிலும் வழக்குப் போடலாம், என்ற முறையில் அந்த செக்ஷன் இடம் தருவதால் “ or abetment of the commission of ” என்ற வார்த்தைகளையும், “ or abetment ” என்ற வார்த்தைகளையும் தயவு செய்து நீக்கவேண்டும் என்று நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஒருவன் குற்றம் செய்தால், அவன் மூன்று ஆண்டுகளுக்கு நன்னடத்தை ஜாமீன் கொடுக்கவேண்டும் என்று செக்ஷன் 52-ஏ (1) குறிப்பிடுகிறது. இது மிகக் கடுமையானதும், மிகக் கூடுதலான கால வரம்பும் ஆகும். அந்த செக்ஷனில் “ மூன்று வருஷங்கள் ” என்று இருக்கும் வார்த்தைகளுக்கு பதிலாக “ ஆறு மாதங்கள் ” என்று போட்டுக்கொள்ள வேண்டும் என்று நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். ஆறு மாத காலத்திற்கு வேண்டிய நன்னடத்தை ஜாமீன் வாங்கினால் போதும் என்பது என்னுடைய திருத்தத்தின் நோக்கம்.

SRI N. K. PALANISAMI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, பரம்பரையாகக் குற்றம் செய்திருந்தால் இம்மாதிரி பாண்டு முறை சரிதான். ஆனால், “ குற்றம் செய்வான் ” என்ற முறையில் இம்மாதிரி பாண்டு முறையை வைப்பதினால் யார் மீது வேண்டுமானாலும் இந்த முறையைச் சமத்தக்கூடிய சந்தர்ப்பத்தைத்தான் இது கொடுக்கிறது.

அது மட்டும் அல்ல. யாராவது ஒருவனுக்கு ஜாமீன் கொடுத்தாலும் கூட, அப்படி ஜாமீன் கொடுத்தவனையும் தண்டனைக்கு உட்படுத்த அதிகாரம் கொடுக்கப்படுகிறது. அதைக் கடுமையாக எதிர்க்கவேண்டியிருக்கிறது. பாண்டு எழுதிக்கொடுத்த மூன்று வருஷ காலவரை வரையிலும் வேறு இடத்தில் போகக்கூடாது, வேறு தொழிலும் செய்யக்கூடாது, அப்படித் தொழில் செய்தால் போலீசுக்குத் தெரிவிக்க வேண்டும் என்று இருப்பது மிகவும் கடுமையானது. மூன்று வருஷம் அல்லது ஐந்து வருஷம் கழித்துத் தவறு செய்தால் அதை விசாரித்து, குற்றம் செய்திருப்பதாக “ ப்ரூவ் ” ஆனால், பழைய குற்றத்திற்கு தண்டனை கொடுப்பது என்பது வினோதமாக இருக்கிறது. க்ரிமினல் சட்டத்தின்கீழ் வரும் குற்றங்களுக்கு விதிக்கப்படும் தண்டனையே போதுமானது. ஐந்து

14th March 1958] [Sri N. K. Palanisami]

வருஷங்களுக்குமுன் நடந்த குற்றங்களுக்கு இப்பொழுது தண்டனை கொடுப்பது என்பது வேடிக்கையாக இருக்கிறது. ஆகவே, செக்ஷன்கள் 52, எ,பி,ஸி. இவைகளை நீக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நன்னடத்தை ஜாமீன்பற்றி கனம் அங்கத்தினர் திரு. கரையாளர் அவர்கள் காலத்தைக் குறைக்கவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். மூன்று வருஷங்களுக்குப் பதில் ஆறு மாதங்கள் என்று இருந்தால் போதும் என்று சொல்வது நன்றாக இல்லை. ஆறு மாதங்களுக்குப் பிறகு கெட்ட நடத்தையாகப் போகலாம் என்று யாரும் நினைக்கமாட்டார்கள்.

கனம் அங்கத்தினர் திரு. அண்ணாமலை அவர்கள் “abetment” என்ற வார்த்தையை எடுத்துவிடவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். பின்னாலே இருந்துகொண்டு யாரையாவது குற்றம் செய்யும்படித் தூண்டி அதனால் பலன் அடையக்கூடியவர்கள் அப்படிப் பலன் அடைய விடாமல் தவிர்க்கவேண்டும் என்பதுதான் இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கம். அதனால்தான் “abetment” என்ற வார்த்தை சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது.

கனம் அங்கத்தினர் திரு. பழனிசாமி அவர்கள் உயர்ந்த கருத்துக்களைத் தெரிவித்தார்கள். செக்யூரிடி வாங்குவதைப்பற்றி நான் ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். What is stated in this is “whenever any person is convicted of an offence punishable under clause (b) or clause (d) or clause (e) or clause (i) of section 4 (1) and the court convicting him is of opinion that such person habitually commits or attempts to commit, or abets the commission of any such offence the court may at the time of passing sentence on such person, order him to execute a bond அதனால் நீதிபதிகளைப்பற்றி, அவர்கள் தலையிடக்கூடாதென்று கனம் அங்கத்தினர்கள் சொன்னார்கள். குறிப்பாக ஒருவன் இந்தக் குற்றத்தைப் பழக்கமாகச் செய்கிறான் என்றால்தான் இந்த ஷரத்து. இந்த மது விலக்குத் திட்டத்தைப்பற்றி குறைகூறுகிற பத்திரிகைகூட இந்த ஷரத்தைப்பற்றி மிகவும் நல்லமுறையில் பாராட்டியிருக்கிறது. குற்றம் செய்பவருக்கு ஒரு சந்தர்ப்பம் கொடுத்து, இனி நல்லமுறையில் நடப்பதாகச் சொன்னால் நன்னடத்தை ஜாமீன்பேரில் விடுவது, திரும்பவும் அந்தக் குற்றத்தைச் செய்தான் என்றால் செய்த குற்றத்திற்கும் தண்டனை, முன் குற்றத்திற்கும் தண்டனை என்பதாக விதிப்பதுதான் நியாயம். யோக்கியமாக நடந்துகொள்கிறேன் என்று சொல்லிவிட்டு திரும்பவும் அந்தக் குற்றத்தைச் செய்தால் தண்டனை அனுபவிக்கத்தான் வேண்டும். ஆகையால் இந்தத் திருத்தங்கள் எதையும் நான் ஒப்புக்கொள்வதற்கில்லை.

MR. SPEAKER: The question is—

‘In lines 28 and 29 for the words “three years” substitute the words “six months”.’

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER: The question is—

‘Delete proposed section 52-A’.

‘Delete proposed section 52-B’.

‘Delete proposed section 52-C’.

The amendments were put and lost.

MR. SPEAKER: The question is—

‘In the proposed new section 52-B, sub-section 1 (b), omit the words “or abetment of the commission of” and “or abetment” that occur in the sub-section.’

[14th March 1958]

The amendment was put and lost.

Clause 18 was put and carried.

Clauses 19 to 21 were put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI M. BHAKTHAVATHSALAM : Sir, I move—

‘ That the Madras Prohibition (Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 2 of 1958) be passed.’

MR. SPEAKER : Motion moved—

‘ That the Madras Prohibition (Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 2 of 1958) be passed.’

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா முக்கியமான மசோதா ஆகும். இதில் கடுமையான தண்டனை விதிக்கக்கூடிய திருத்தங்கள் அடங்கியிருக்கிறது. ஆகையால்தான் நேற்றே இந்த மசோதா முடிந்துவிடும் என்று எதிர்பார்த்ததற்குப் பதிலாக இன்றும் நடந்தது. பல அங்கத்தினர்கள் தங்களுடைய அச்சத்திற்குக் காரணமான விஷயங்களை எல்லாம் எடுத்துச் சொன்னார்கள். தங்கள் கவலைகளை எல்லாம் எடுத்துச் சொன்னார்கள். அதற்காக அவர்களேப் பாராட்டுகிறேன். ஆனால் சர்க்காரை பொறுத்தமட்டில் கடுமையான சட்டத்தை உருவாக்க வேண்டும், மது விலக்குத் திட்டத்தை பூர்ண வெற்றியுடையதாகவேண்டும் என்பது தான் கருத்து. இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதற்குக் குறுக்கே நிற்கக்கூடியவர்களை தண்டிக்க வேண்டும். ஏழை எளிய மக்களை அகப்பட்டுக்கொள்ளச் செய்கிறவர்களைத் தண்டிக்கவேண்டும் என்பது தான் நோக்கம். அதற்காக வெகுகாலமாக ஆலோசனை செய்து நல்ல அருபவம் உடையவர்களின் யோசனைப்படி இந்தத் திருத்த மசோதா கொண்டுவரப்படுகிறது. அதனால்தான் இங்கே பல அங்கத்தினர்களால் கொண்டுவரப்பட்ட திருத்தங்கள் ஒப்புக்கொள்ளப்படவில்லை. ஏதோ அரசாங்கத்தின் சார்பாக பிடிவாதமாக இருந்து அந்தத் திருத்தங்களை ஒப்புக் கொள்ளவில்லை என்பதல்ல. இதையெல்லாம் நன்கு பரிசீலனை செய்தோம். ஆட்சேபங்கள் தெரிவிக்கப்பட்டன. அதையெல்லாம் கவனித்துப் பரிசீலனை செய்த பிறகே அதற்குமேல் இந்தக் குறைக்கக் கூடாது என்பது அரசாங்கத்தின் கருத்து. இந்த மசோதா இப்போது சட்டமாகப்பப் போகிறது. இந்தச் சட்டத்தை வைத்துக்கொண்டு, கடுமையான தண்டனை அளிக்கும் பிரிவுகளை வைத்துக்கொண்டு மட்டும் மதுவிலக்குத் திட்டத்தை பூர்ணமாக வெற்றிகரமாகச் செய்ய முடியாது என்பது எனக்குத் தெரியும். முடியும் என்று நான் கருதவும் இல்லை. மக்களுடைய ஆதரவு வேண்டும். இந்தத் திட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் பொதுமக்களுடைய ஆதரவு பூர்ணமாக இருக்கிறது. அதை நான் நன்றாக அறிவேன். அவ்வாறே சட்டமன்றத்தின் ஆதரவும் வேண்டும். எல்லோரும் ஒத்துழைத்தாலன்றி இதை நிறைவேற்றிவிடமுடியாது. ஆனால் எனக்கு ஒரே ஒரு விஷயம்தான் ஆச்சரியமாக இருந்தது. இந்த மசோதாவை ஆறு மாதம் தள்ளிப்போடவேண்டும் என்ற திருத்தத்திற்கு வோட்டு எடுக்கும்படியாகச் செய்துவிட்டார்கள். தண்டனையைக் குறைக்கவேண்டும் என்பதற்குச் சொல்லியிருந்தாலும் என்னை புரிந்துகொள்ள முடியும். மக்களிடத்திலும் போய்ச் சொல்லலாம். ஜஸ்டிஸ் கட்சி ஆட்சி நடத்தியபோது காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் 40 பேர் இருந்தார்கள். அப்போது இவர்கள் மதுவிலக்குச் சட்டத்தைக் கொண்டுவர வேண்டும் என்று சொல்வார்கள். வெளியில் போய் மதுவிலக்குச் சட்டத்தைக் கொண்டுவரவேண்டும் என்பதாக சபையில் சொன்னதாகச்

14th March 1958] [Sri M. Bhaktavatsalam]

சொல்லிக்கொள்ளலாம். அப்படிச் சொல்லிக்கொள்வதற்குக்கூட இதில் இடமில்லை. ஆறு மாதம் தள்ளிப்போடவேண்டும் என்பதன் பொருள் என் சிற்றறிவுக்குப் புரியவில்லை. பேரறிவுக்குப் புலப்பட்டு இருக்கலாம். இந்தத் திட்டம் வேண்டும், இது அவசியமானது என்பதை ஒப்புக் கொள்கிறபோது இந்தத் திட்டத்தை வெற்றிகரமாக எப்படி நிறைவேற்றுவது என்பதுதான் கவனிக்கவேண்டிய விஷயம். அதனால்தான் அந்தத் திருத்தத்திற்கு அரசாங்கம் எதிராக இருந்தது. போலீஸ்காரர்கள் அத்துமீறி பல நடவடிக்கைகளை எடுத்துக் கொள்வார்கள் என்றார்கள். அப்படி இருந்தால் அதை என் கவனத்துக்குக் கொண்டுவந்து அந்த மாதிரியான அத்துமீறிய செய்கைகள் நடைபெறாமல் பார்த்துக்கொள்ள முடியும். நேரடியாக வேறு நடவடிக்கை அதற்கு எடுக்கலாம். நானும் கவனம் செலுத்துகிறேன். ஆகவே இப்போது இந்தச் சட்டத்தை எல்லா அங்கத்தினர்களும் ஏற்றுக்கொண்டு மதுவிலக்குத் திட்டமானது நமது ராஜ்யத்தில் பூர்ணமாக நிறைவேற்றப்படுவதற்கு எல்லோரும் ஒத்துழைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, it is excellent to have a giant strength, but it is tyrannous to use it like a giant. But yet we have to consider that this is an ameliorative measure for the benefit of mankind and particularly in this State for the benefit of the poorer classes, Prohibition has been introduced. We have had a report in 1948 on the working of the Prohibition Act, and another report; the enforcement of Prohibition Act was changed from the former Excise Department to the Police Department. After that in 1954—after the change over had been experienced for about six years—Sri S. V. Ramamurthy Committee was appointed by Government. The Government got his report also. Though he has also reported that prohibition has not been a total success, it has been successful on a very great measure. But yet we find that increased punishment is necessary for enforcing this good measure. Even from last year, many hon. Members of this House have been agitating that we must amend the law with increased punishment. It is true that a departure has been made from the general rule of minimum punishment in a few cases. In the interest of the good working of this Act, minimum punishment has been provided. At the same time, with reference to the proverb that I cited in the beginning, magistrates are all judicial officers now. They have been separated from the Executive and we do hope that magistrates will exercise their discretion and apply this Act in as lenient a way as possible. But they should not forget that this minimum punishment and the excessive punishments have been provided for the purposes of the successful working of this Act. Several poor families have been benefited and several women are happier. As has already been illustrated by the hon. Lady Member the fact that several women are benefited by this great measure cannot be gainsaid. Those who are addicted to the drink evil and the middle class people who are now helping the illicit distillation will be properly dealt with.

I desire to draw attention to a point referred by hon. Members policemen who are found drunk are summarily dismissed and some that in some cases the Police are not behaving properly. If only severe punishment is meted out to some of them who admit the crime

11-00
a.m.

[Sri R. Srinivasa Iyer]

[14th March 1958]

it will illustrate to the entire police force that the Hon. the Home Minister is intent upon the successful working of the Prohibition Act. I therefore appeal that stricter steps may be taken to impress upon the police officers that they should not in any way commit any offence. In a place where there was only one licensed toddy shop, now there are 10 or more. The police are collecting "mamools" which is referred to in the Ramamurthy Committee Report. It is hoped that it will no longer happen. This stigma on public administration when it happens will be the responsibility of the Police. I appeal to the hon. Members in this House and to every public citizen to co-operate with the Government—with the officers—to work this Act successfully. Without public co-operation, no ameliorative measure can work successfully and that is ever and anon impressed upon the public. But people do not realize their responsibility and are really abetting the commission of such crimes and in some cases they go away as if they do not notice. That is why in the proposed amendment it is made the duty of the public and of the Members of the Prohibition Committee which would be appointed that they should bring to the notice of the police the commission of such offences. The police are also bound to take action in the matter. People are arrested, searches are made, money is collected and they are released. That is the complaint which I have found in the original report. This is continuing even to-day. The Government may therefore take very serious steps against such officers who are preventing the successful working of the Act. I appeal to the hon. Members of this House to accept the Bill without any more division.

11.05 a.m. **SRI K. ANBAZHAGAN :** அவைத் தலைவர் அவர்களே, மதுவிலக்குத் திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதற்கான திருத்தச் சட்டத்தை இங்கே இந்த அவையில் ஒப்பொழுது கொண்டு வந்து நிறைவேற்றுகிற கட்டத்தில் நிறுத்தியிருக்கிறார்கள். உண்மையாகவே இந்தச் சட்டத்தைப் பற்றிய கவனம் ஏற்படுகிறபோது, இந்தச் சட்டத்தினால் பாதிக்கப்பட வேண்டிய நிலைமைக்கு ஆளாகிற குற்றவாளிகளின் சூழ்நிலையை எண்ணிப் பார்க்காமல் இருக்க முடியாது. அக்கறத்திற்கு ஆளாகிறவர்கள், பரம்பரைக் குற்றவாளிகள் என்று கருதப்படுகிறவர்கள் அல்ல. ஏனெனில், பரம்பரைக் குற்றவாளிகள் என்று கருதப்படுவது, ஒரு சமதாயத்திற்கு இமக்கே தவிர அது நியாயமாகாது என்ற வாதம் இங்கநாட்டு அரசியலிலேயே ஏற்றுக் கொள்ளப்படுகிறது. இந்தக் குற்றத்திற்கு ஆளாகிறவர்கள், இச்சமதாயத்தில் அப்படிப்பட்ட பழக்கவழக்கங்கள் நீண்ட நாட்களாக ஊறிப்போன ஒரு கெட்ட மனப்பான்மையால் ஏற்பட்டு வருகிற ஒரு குற்றமாகும். எனவே, அப்படிப்பட்ட பழக்கவழக்கங்களினால் ஏற்பட்ட குற்றங்களில் இருந்து இந்த சமதாயத்தை திருப்புவதற்கான சிறந்த வழி அவர்களுடைய மனதை திருத்துவதே தவிர அவர்களை கடுமையாக தண்டிப்பதல்ல என்பதை இந்த நாட்டை ஆள்கிற, அரசாங்கத்தில் இருக்கிற கட்சியாளர்கள் பல காலத்திற்கு முன்னாலேயே தெரிந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். ஐஸ்மஸ் கட்சி நாட்டை ஆண்ட நேரத்தில் பலதடவை காங்கிரஸ் காரர்கள் மதுவிலக்குத் திட்டத்தை ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டதாகவும், அவர்கள் அதை ஒத்திப்போட்டதையும் அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். அப்பொழுதே காங்கிரஸ்காரர்களுக்கு மதுவிலக்கின் அவசியம் தெரிந்திருக்கிறது என்பதை நான் உணர்ந்து அதற்காக காங்கிரஸ் பாராட்டுகிறேன். ஆனால் இன்றிருக்கக் கூடிய காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களுக்கு குதிரைப்பந்தயத்தை ஒழிக்க வேண்டுமென்று எதி

14th March 1958]

[Sri K. Anbazhagan]

கட்சிகாரர்கள் சொல்லும்போது அதை உணராமல் காங்கிரஸ்காரர்கள் இருப்பது போல்தான் அன்றும் ஜஸ்டிஸ் கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள் இருந்திருப்பார்கள் என்று நான் எண்ணுகிறேன். எப்படியும் இந்தக் கருத்து எடுத்துச் சொல்லப்பட்டு, ஏறத்தாழ 1937ம் ஆண்டில் சட்டமாக கொண்டுவரப்பட்டதாலும், இந்த மதுவிலக்குச் சட்டம். இன்றைய தினம் வரையில் அது, ஓரளவுக்குதான் நிறைவேறியிருக்கிறதே தவிர முழு அளவு வெற்றி பெறக்கூடிய வாய்ப்பு பெருமல் இருப்பதைப் பார்க்கும் போது சட்டத்தைக் கடுமையாக ஆக்குவதிலும், பொது மக்களை அதிகமாக பாதிக்கக் கூடியதாக இருப்பதாலும் நேற்றையதினம், எதிர்க்கட்சி சார்ந்தவர்கள் இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தை ஒரு அறு மாதத்திற்கு ஒத்திவைத்து, நல்ல முறையில் அதுபற்றி பிரசாரம் செய்த பிறகு கொண்டு வரலாம் என்று கேட்டுக்கொண்டார்கள். இந்தச் சட்டம் மிக்க கடுமையாக இருப்பதை எளிய மக்கள் உணர்மாட்டார்கள். சட்டமன்றத்தில் இருப்பவர்களும், படித்தவர்களும் வேண்டுமானால் உணர்வாளாயிருக்கலாம். இந்தச் சட்டத்தின் தன்மை பற்றியும், கடுமையான தண்டனை பற்றியும், பொதுமக்கள் தவறான வழியில் செல்லாமல் இருக்கவேண்டுமானால் இச்சட்டத்தைப் பற்றி நாட்டு மக்களுக்கு போதிக்க வேண்டும். மது குடிக்கக் கூடாது என்று விளக்குவது ஒன்று, மதுவிற்கு ஆப்பட்டு அதனால் தவறான காரியத்தில் ஈடுபடக் கூடாது என்று எடுத்துச் சொல்வது ஒன்று, சட்டம் கடுமையாக இருக்கிறது; ஆகவே நீங்கள் இந்த தவறான காரியத்தை செய்துவிட்டு அப்பத்திற்கு ஆளாகாதிர்கள் என்று விளக்குவது மற்றொன்று அந்த முறையில் அரசாங்கம் கடுமையான சட்டம் கொண்டுவரும்போது அதை மக்களுக்கு விளக்க கடமைப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி விளக்கினால் தான் அதன் கஷ்டங்களை, நஷ்டங்களை தெரிந்துகொண்டு மக்கள் திருந்த முடியும். எனினில் இக்குற்றம், சாயந்திரத்தில் தோன்றுகிற எண்ணத்தில், மலிவு ஐந்து அல்லது ஆறு மணிக்கு செய்துவருகிற குற்றம் அல்ல. இதை பலர் தொழிலாக நம்பிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அதற்குக் காரணம் இந்த நாட்டிலுள்ள வறுமைச் சூழ்நிலையும், எப்படியின்றை நிரப்பிக்கொள்ளமுடியும் என்ற நம்பிக்கையற்ற தன்மையுந்தான். ஆகவே, இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரும்போது, அரசாங்கத்தின் நோக்கம் நிறைவேற வேண்டுமென்றால் பொதுமக்களிடையே இதுபற்றி பிரசாரம் செய்தாக வேண்டும். மற்றொன்று சொல்வேன், கடுமையான சட்டங்கள் நிறைவேற்றும்போது அதை நிறைவேற்றுவதில் பொறுப்பு அதிகம் இருக்க வேண்டும். சட்டம் எளிதாக இருக்குமானால், அதை நிறைவேற்றுவதில் ஏதாவது தவறு ஏற்படுமானால் அதை கொஞ்சம் சகித்துக் கொள்ளலாம். ஆனால் கடுமையான சட்டங்கள் நிறைவேற்றும்போது, அதிகப் பொறுப்பு ஆளும் கட்சியினருக்கும் அந்தத் துறையில் இருக்கும் அமைச்சருக்கும் ஏற்படுகிறது. ஆனால் நல்லவேளையாக இந்த மது விலக்குச் சட்டத்தை நிறைவேற்ற வேண்டிய பொறுப்புள்ள அமைச்சர் அவர்களே போலீஸ் அமைச்சராகவும் இருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டப்படி குற்றம் செய்கிறவர்களும், அதைப்பற்றி விசாரணைசெய்து முடிவு சொல்கிற நீதிபதியும், இவர்கள் இரண்டு பேர்களையும் சந்திக்கவக்கிற போலீஸ் காரர்களும், ஆக இம்மூன்று பேர்களில் இப்படிப்பட்ட குற்றத்தை வளர்க்கவோ அல்லது தடுக்கவோ கூடிய வாய்ப்பு போலீஸினிடம்தான் இருக்கிறது. இந்த சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில், இதை போலீஸ் சட்டம் என்று கூறலாம். அதன் நிலைமையை மட்டும் பார்க்கின்றபோது போலீஸ் சட்டம் என்று சொன்னால், இது நன்கு வெற்றிபெறுவது போலீஸின் கையில்தான் இருக்கிறது. இது, எவ்வளவு கடுமையாக இருந்தபோதிலும், இதை பயனற்றதாக ஆக்கவேண்டுமானால் அதுவும் போலீஸின் கையில்தான் இருக்கிறது.

ஏனென்றால் இங்கே நாட்டிலே சூழ்நிலையில் எனக்கு மனப்பு பேசிய சில காங்கிரஸ் நண்பர்கள் எடுத்துச் சொன்னதபோல் போலீஸ்காரர்களும் இதற்கு உடந்தையாக இருக்கிறார்கள். இம்மாதிரி இதில் உடந்தையாக இருக்கக்கூடிய போலீஸ்காரர்களில் பெரும்பாலோர் தங்களை தண்டிக்கக் கூடிய வாய்ப்பிலிருந்து தப்பித்துக்கொள்ளுகிறார்கள். சாதாரணமாக பெருங்குற்றங்களையும் போலீஸ்காரர்கள் செய்கிற

[Sri K. Anbazhagan]

[14th March 1958]

பொழுது, அவை கடைசியில் நீதியாகிவிடுகிறது. ஆகவே நான் இதில் வலியுறுத்தி கேட்டுக்கொள்வது, இந்த சட்டத்தை கொண்டு வருவதற்கு எவ்வளவு ஆர்வம் காட்டப்படுகிறதோ அந்த அளவிற்கு அதிக பொறுப்பும் இதை கையாளுகிறபொழுது, போலீஸ்காரர்கள் கைக் கொள்ள வேண்டும். அதற்கு தகுந்தவாறு போலீஸ் அதிகாரத்தை ஒழுங்குபடுத்தவேண்டும். நான் வருத்தத்தோடு சொல்லுவேன்; வேலியே பயிரை மேய்கிறது என்கிற கதையைப்போல் யார் குற்றம் செய்தாலும் சரி, யார் தவறு செய்தாலும் சரி, இவ்விதம் தவறுகள் செய்வதற்கு போலீஸ்காரர்கள் தூண்டுதலாக இருக்கக்கூடாது. பழங்காலத்து கதைகளை நாம் கேட்டிருக்கிறோம். ஒரு சிறு உயிருக்கு சேதம் நேர்ந்தால், அதற்கு காரணமாயிருந்த உயிரை போக்குவது என்னுள்ள நீதியை சாதாரணமாக ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடியதாக இருந்துவந்திருக்கிறது. அந்த காரணத்தினால்தான் கன்றின் மீது குதிரையின் வேகத்தினால் தனது தேரை ஏற்றினதற்காக மன்னன் தனது மகனை தேர் காலில் கிடத்த வேண்டியிருந்த நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. குற்றம் செய்வதற்கு எது காரணமாக இருக்கிறதோ அதை செய்யாமல் இருப்பதற்கு கடுமையான தண்டனை விதிக்கப்பட வேண்டியதுதான். ஆனால் கடினமான சட்டம் வருகின்றபொழுது குற்றம் சாட்டுகின்றவர்களுக்கு அதிகமான பொறுப்பு இருக்கவேண்டும். குற்றம் சாட்டப்பட்டவன்தான் குற்றவாளி அல்ல என்று சொல்லவேண்டிய நிலைமையை ஏற்படுத்தக்கூடாது. சட்டம் எளிதாக இருந்தால் குற்றம் சாட்டப்பட்டவன் நிரபராதி என்று நிரூபிக்க வேண்டும் என்று சொல்லலாம். ஆனால் குற்றம் கடுமையாக, கடுமையாக குற்றம் சாட்டுகின்றவர்களுக்குத்தான் அதை நிரூபிக்கவேண்டிய பொறுப்பு அதிகமாக இருக்கவேண்டும். எனவே இந்த சட்டத்தை கொண்டுவருகின்றபொழுது, ஜனநாயகம் பாதிக்கப்படாமல் இருக்க வேண்டுமானால், இது நல்ல முறையில் செயல்பட வேண்டுமானால் இவைகளில் அதிக கவனம் செலுத்தியாக வேண்டும். ஆகவேதான் ஆறு மாத காலத்திற்கு இதை ஒத்தி வைக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளப் பட்டது. ஆனால் அமைச்சர் அவர்கள் அவர்களுக்கே உரிய காரணத்திற்காக இதை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது என்று தெரிவித்துவிட்டார். இன்றைய தினம் இந்த கடுமையான சட்டத்தை நிறைவேற்றுகிறபொழுது, எமை மக்கள் தன்ப்படாமல் வாழ்ந்து வருவதற்குள்ள ஒரு நல்ல சூழ்நிலையை ஏற்படுத்திகொள்வதற்கு, போலீஸ் நிர்வாகத்தை நல்ல முறையில் திருத்தியாக வேண்டும். மற்றொன்றையும் சொல்வேன், செல்வாக்கு பெற்றவர்கள் மேலிடத்திலுள்ளவர்கள் குற்றம் செய்யும்பொழுது தண்டனை பெறுவதிலிருந்து தப்பித்துக்கொள்கிறார்கள். ஜஸ்டிஸ் கட்சி ஆட்சி நடத்தியபோது இவ்விதம் நடந்திருக்கக்கூடும். எனக்கு அதில் அனுபவமில்லை. நான் ஜஸ்டிஸ் கட்சியில் இருந்ததில்லை, எனக்கு வயது குறைவாக இருந்ததால் இவைகளைப்பற்றி எனக்கு அதிகமாக தெரியாது. அன்றைக்கு ஜஸ்டிஸ் கட்சியில் இருந்தவர்கள் இன்றைக்கு காங்கிரஸ் கட்சியில் அனேகம் பேர்கள் இருக்கிறார்கள். அன்றைக்கு எல்லாம் பெரியவர்களுக்கு அந்த கட்சி உடந்தையாக இருந்திருக்கலாம். இன்றைக்கு காங்கிரஸ் கட்சியும் அந்த நிலையில் தான் போய்க்கொண்டிருக்கிறது என்பதை நான் உணருகிறேன். செல்வாக்குப் பெற்றவர்கள் யாராக இருந்தாலும் சரி, அவர்கள் தவறுகள் செய்வார்களானால் அவர்களையும் நீதி மன்றத்தில் கொண்டுவந்து தண்டிக்கவேண்டும் என்பதை அளும் கட்சி உணரவேண்டும். இதில் கட்சி பற்றி இல்லாமல் குற்றம் செய்தவர்களை தண்டிக்கக்கூடிய நிலைமையில், சட்டங்களை கொண்டுவந்தால் அது பொது மக்களுக்கு நம்பிக்கை அளிப்பதாக இருக்கும். சட்டத்தை எங்கு சரியாக நிறைவேற்ற முடியவில்லையோ, அங்கு குற்றவாளிகள் தோன்றிக் கொண்டேதான் இருப்பார்கள். ஆகவே அமைச்சர் அவர்கள் இந்த சட்டத்தை கொண்டு வருகிற இந்த சமயத்தில் இதை நல்ல முறையில் கவனித்து ஆவனவற்றை செய்து, தீமையில்லாத நன்மையை விளைவிக்கக் கூடிய முறையில் கவனித்துக் கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு, திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் இந்த சட்டத்தினுடைய நோக்கத்தை ஏற்றுக்கொள்ளுகிறது, ஆனால் நிறைவேற்றுகின்ற முறையில்

14th March 1958] [Sri K. Anbazhagan]

இருக்கின்ற சில மாறுபாடுகளை செயல் முறையில் கொண்டுவருகின்றபோது கவனித்துக்கொள்வதாக போலீஸ் அமைச்சர் அவர்கள் உறுதி தரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு இதில் ஏற்பட்டிருக்கிற குறைப்பாடுகளை நீக்கி விட்டு இதை நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

SRI A. R. SUBBIAH MUDALIAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, 11-15
இந்த திருத்த மசோதாவை ஆளும் கட்சியை சேர்ந்த நான் மிக பெருமை a.m.
யுடன் வரவேற்றுக்கொள்கிறேன். எதிர்க்கட்சிகள் இதை ஆறு மாதங்க
ளுக்கு ஒத்திவைக்கவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். ஏனென்றால் ஆளும்
கட்சிக்கு எங்கே மதிப்பு வந்துவிடப் போகிறதோ, அல்லது நிர்வாகம்
எங்கே நல்ல நிலைமையில் வந்துவிடுமோ என்கிற வருத்தமே தவிர
வேறு ஒரு காரணமும் இல்லை. (இச்சமயத்தில் டெப்யூட்டி ஸ்பீக்கர்
தலைமை வகித்தார்.) இந்த சட்டத்தினால் ஏழை எளியவர்களுக்கு நல்ல
நன்மை ஏற்படுவாற்போன்றும் நினைத்துதான் இதை ஒத்திப்போட
நினைப்பதாக தெரிகிறது. சட்டம் வந்ததினால் கிராமப்பகுதிகளில் நான்
அறிந்திருக்கிறேன், எவ்வளவோ ஹரிஜன குடும்பங்கள் இன்றைக்கு நல்ல
நிலைமையில் இருந்து வருகின்றன என்பதை என்னால் உறுதியாக சொல்ல
முடியும். சட்டம் வருவதற்கு முன் 10 வருட கணக்கை எடுத்துப் பார்த்
தால் ஹரிஜன மக்கள் எவ்வளவோ இந்த மதுவிலை கஷ்டப்பட்டிருக்கி
ருார்கள். இன்றைக்கு இந்த சட்டம் வந்தபிறகு ஹரிஜன குடும்பங்களில்
ஆறுவது பாரம் வரை படித்த பிள்ளைகள் அதிகமாக பார்க்க முடிகிறது.
இதனால் ஏழை ஹரிஜன மக்களுக்கு நன்மை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இவ்வளவு
இருந்தும் இன்னும் சில இடங்களில் மறைமுகமான குடிப் பழக்கம் இருந்து
கொண்டுதான் வருகிறது. அவர்களுடைய பொருளாதார வளர்ச்சியை
எடுத்துப்பார்த்தால் இன்றைக்கு ஒவ்வொரு ஹரிஜன குடும்பங்களிலும்
ரொக்கத்தொகை இருக்கக்கூடிய அளவில் அவர்களுடைய வாழ்க்கைத்தரம்
உயர்ந்திருக்கிறது. இந்த மதுவிலக்கை சரியாக அமுல் நடத்துவதற்கு
அதிகமான தண்டனை அவசியம் என்பதை நாம் உணருகின்றோம். இந்த
மதுவிலக்கு சட்டத்தை இன்றைக்கு ஏழை எளியவர்கள் மீறவில்லை.
நாட்டிலுள்ள படித்தவர்களும் நடுத்தரத்திலுள்ளவர்களும்தான் இதற்கு
தூண்டுக்கோலாக இருந்துகொண்டு இதை ஒரு காட்டேஜ் இன்டஸ்ட்ரிஸ்
முறையில் நடத்தி வருகிறார்கள். இதற்கு கடும் தண்டனை கொடுத்த
தால்தான் மதுவிலக்கை சரியாக அமுல் நடத்த முடியும். இது தவிர
டாக் ஆக்ட் முறையில் அனலைஸ் செய்யப்பட்டு டிங்சர் என்ற ஒருவகை
மருந்துகள் கடைகளிலும் விற்பனையாகின்றன. இந்த டாக் ஆக்ட் நம்
முடைய கையில் இல்லை. மத்திய சர்க்காருடைய கையில் இருக்கிறது.
இந்த சட்டத்தை வைத்துக்கொண்டு ஏதோ விதத்தில் அனலைஸ் பண்ணி
மது சம்மந்தப்பட்டது அல்ல என்று சொல்லி இந்த டிங்சர்கள் விற்ப
னையாகின்றன. இதைத்தான் ஏழைகள் வாங்குகிறார்கள். இதை வெளிப்
படையாகவே ஜனங்கள் வாங்குகிறார்கள். எட்டு அணு, பன்னிரண்டு அணு
என்று விலை கொடுத்து இந்த டிங்சரை வாங்கி குடிக்கிறார்கள். இதனால்
உயிருக்கே ஆபத்து ஏற்படுகிறது. இதை அருந்துபவர்கள் இன்றைக்கு
ஜாஸ்தியாக இருந்துகொண்டு வருகிறார்கள். சில மாகாணங்களில் மது
விலக்கு இல்லாமல் இருக்கிறது. அதனால் மத்திய சர்க்கார் இந்த டாக்
ஆக்ட்டை வைத்துக்கொண்டு இருக்கிறது. ஆகவே மதுவிலக்கு எந்தெந்த
மாகாணங்களில் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறதோ அந்தந்த மாகாண சர்க்கார்
களுக்கு இந்த டாக் ஆக்ட்டை மத்திய சர்க்கார் ஒப்படைத்துவிட வேண்டும்.
அப்போதுதான் மதுவிலக்கு சரியான முறையில் அமுல் நடத்த முடியும்.
நாட்டிலுள்ள மக்களில் முக்கால்வாசி பேர்கள் இந்த டிங்சர் (மதுவை)
உபயோகிப்பதால் கஷ்டப்படுகிறார்கள். இதனால் குடும்பமே பாழாகிவிடுகிறது.
ஆகவே இந்த டாக் கண்ட்ரோலை அந்தந்த மாகாண சர்க்கார் பொறுப்பில்
கொண்டுவருவதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் முயற்சி செய்யவேண்டுமென்று
கேட்டுக்கொண்டு, இந்த மசோதாவை கொண்டுவருவதில் ஆளும் கட்சியை
சேர்ந்த நான் பெருமைப்படுவதோடு, இந்த மசோதாவை ஆதரித்துக்
கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

[14th March 1958]

* SRI A. R. MARIMUTHU : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, மது விலக்கு சம்பந்தமாக, இந்தச் சபையிலேயுள்ள யாருக்கும் எந்த விதமான ஆட்சேப மனப் பான்மை இல்லை என்பதை இரண்டு நாட்களாக நடக்கும் விவாதத்திலிருந்து அறிந்துகொண்டிருக்கிறோம். சர்க்காரிலே மது விலக்குத் திருத்த மசோதாவைக் கொண்டுவரும்போது, எதிர்க்கட்சியினர் பல திருத்தங்களைக் கொடுத்தார்கள் என்றால், அவர்கள் மது விலக்குத் திட்டத்தை எதிர்க்கார்கள் என்று அர்த்தமல்ல. ஆகவே சர்க்காரினால் எதிர்த் தரப்பிலிருந்து கொண்டுவரப்பட்ட திருத்தங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளப்படாது, இந்த மசோதா நிறைவேறக் கூடிய நிலையில் இருக்கிறது. எதிர்க்கட்சியினருடைய அபிப்பிராயமெல்லாம், இந்தச் சட்டம் கடுமையாக்கப் படுவதன் மூலம், நிரபராதிகள் தண்டிக்கப்படக் கூடாதே என்றுதானேயொழிய, வேறு ஒன்றுமல்ல. ஏற்கெனவேயுள்ள சட்டத்தின் மூலம் மது விலக்கு நல்ல முறையில் அமுலாக்க முடியும். அதனால் நல்ல பலன் அடைய முடியும். ஆனால் சட்டத்தை அமுல் நடத்துவதில் தான் குறை இருக்கிறது. கடுமையாக இல்லாதது குறையில்தான் என்பதை உணர்ந்துதான் கையாள்வதில் குறையிருக்கிறது, நல்ல முறையில் கையாண்டால் இந்த திட்டத்தை நல்ல முறையில் வெற்றி பெறச் செய்ய முடியும் என்றுதான் சில திருத்தங்களைக் கொடுத்தார்களே தவிர, வேறு ஒன்றுமல்ல.

அரசாங்கம் இன்றைக்கு இருக்கிற நிலையில் மது விலக்குக் கொண்டு வந்ததன் மூலமாக என்ன நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று பார்த்தால், ஒரு பக்கத்தில் மது விலக்கு நன்மையாக இருக்கிறது, மறு பக்கத்தில் சட்டத் திற்குப் புறம்பாக சாராயம் காய்ச்சுவது போன்ற பல சமூகக் கேடான வேலை செய்யும் நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டு, ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டு விட்டது. இப்போது உள்ள சட்டத்தின் கீழ் நடவடிக்கை எடுப்பதில் குறைந்த பட்ச தண்டனை என்று இருப்பதால்தான் தக்க நடவடிக்கை எடுக்க முடியவில்லை என்று சொல்வது உண்மையல்ல என்பதைத்தான் நான் இப்போது சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

ஆகவே, இன்றைக்கு என்ன இருக்கிறது. எங்கு பார்த்தாலும் கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுவது நடைபெறுகிறது. இப்போது இருக்கும் சட்டத்தை அமுல் நடத்துவதிலே பல தவறுகள் இருக்கின்றன. போலீஸ்கார்களே இந்தத் தவறான செயல்களைச் செய்ய முற்படுகிறார்கள். அவர்களே ஆதரவாக இருக்கிறார்கள் என்று பல புகார்கள் வருகின்றன. அநேக இடங்களில், அநேக கிராமங்களில் சாராயம் காய்ச்சுகின்றவர்களுக்கும் இந்தப் போலீஸ்காரர்களுக்கும் ஏதோ ஒரு ஒப்பந்தம் இருப்பதாகக் கூடக் கேள்விப் படுகிறோம். அதோடு கூட போலீஸ்காரர்கள் இத்தனை கேஸ் ஒரு மாதத்திற்குப் போடவேண்டும் என்று ஒரு விதி இருப்பதால், இந்தப் போலீஸ்காரர்களே தாராளமாக கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுவதற்கு அனுமதி கொடுப்பதோடு ஒவ்வொரு கிராமத்திலிருந்தும் ஒவ்வொரு மாதத்திற்கும் எத்தனை கேஸ் வரவேண்டும் என்று ஒரு ஒப்பந்தம் வைத்துக்கொண்டு, அந்த ஒப்பந்தத்தின் பேரில் கேஸ் போடுவதாகக் கூட கேள்விப் படுகிறோம். ஒரு கதையிலே கேள்விப் பட்டிருக்கிறோம். பகாசரன் என்று ஒருவன் இருந்தான். அவனுக்கு நான் தோறும் ஒவ்வொரு வீட்டிலிருந்து ஆகரத்திற்கு உணவுப் பொருள்கள் அனுப்பப்படவேண்டும் என்று இருந்தது என்று கேள்விப் பட்டிருக்கிறோம். அதே போல இத்தனை கேஸ் வரவேண்டுமென்று வகுத்துக் கொண்டிருப்பதாகக் கேள்வி. இதையெல்லாம் பார்க்கும்போது சர்க்கார் இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றியிருக்கிறது இந்த நாட்டுக்கு தீமை உண்டாக்க என்று கூறவில்லை, மது விலக்கு நல்ல முறையில் வெற்றிகரமாக ஆக்கப்படவேண்டுமென்ற எண்ணத்தால்தான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஆனால் இதன் மூலம் நிரபராதிகள் தண்டிக்கப்படக் கூடாது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்தத் திருத்த மசோதாவை நிறைவேற்றி விட்டோம், அதனால் மது விலக்கு குற்றங்கள் குறைந்து விடும் என்று எண்ணிவிடாமல், நிர்வாகத்திலுள்ள குறையை போக்க ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

14th March 1958]

* **SRI A. VEDARATHNAM** : கனம் உபசாநாயகர் அவர்களே, இந்த மதுவிலக்குச் சட்டம் இந்த மாகாணத்தில் 20 ஆண்டுகளுக்கு அதிகமாக அமுலில் இருந்த போதிலும், அதைத் தீவிரமாக நடத்தவேண்டுமென்று 10 ஆண்டுகளுக்கு முன் ஒரு மதுவிலக்கு விசாரணைக் கமிட்டி ஒன்றை இந்தச் சபை அமைத்து, அதன் மூலமாகப் பல ஜில்லாக்களில் சென்று அந்தச் சட்டத்தை தீவிரமாக எப்படி நடத்தவேண்டும் என்று அவர்கள் அறிந்து, காலம் சென்ற ஸ்ரீ நாச்சியப்ப கௌண்டர் அவர்கள் தலைமையில் அந்தக் கமிட்டி ஒரு நல்ல அழகிய ரிப்போர்டைச் சமர்ப்பித்திருந்தபோதிலும் கூட 10 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு அந்த ரிப்போர்டை இன்றைய தினம் செயலுக்குக் கொண்டு வர முன்வந்த கனம் அமைச்சர் அவர்களை நான் மனமாறப் பாராட்டுகிறேன். இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றுவதை நான் முழு மனதோடு வரவேற்கிறேன்.

11-24
a.m.

இந்தச் சட்டத்தைத் திருத்துவதோடு மாத்திரமல்லாமல், இப்போது அவர்கள் இந்தப் பொருளாக ஏற்றுக்கொண்ட பிறகு இந்த மாகாணத்தில் மது விலக்குக் குற்றங்கள் வெகுவாகக் குறைந்து, இந்தச் சட்டம் மிக நல்ல முறையில் அமுல் நடத்தப்பட்டு வருகிறது என்பதைக் குறிப்பிட்டு, அதற்காக நான் அவர்களை பாராட்டுகிறேன். இந்த சென்னை நகரத்திலே ரொம்ப மோசமாக மதுவிலக்கு குற்றங்கள் நடைபெறுகின்றன என்று சில காலத்திற்கு முன் இருந்தது. அதற்கு வெகு தீவிரமாக நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு, குற்றங்கள் அடக்கப்பட்டு, நல்ல முறையில் அந்தச் சட்டம் அமுல் நடத்தப்படுகிறது என்ற விஷயத்தை இங்கே மகிழ்ச்சியோடு குறிப்பிடுகிறேன். அதற்காக மந்திரி அவர்கள் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிற அக்கரையை வரவேற்கிறேன். அவர்களைப் பாராட்டுகிறேன்.

இந்தச் சட்டத்தை 6 மாத காலத்திற்கு தள்ளி வைக்க வேண்டும். அவர்களை மாற்றுவதற்காக பிரசாரம் செய்யவேண்டும்—உபதேசம் செய்ய வேண்டும்—என்று கனம் அன்பழகன் போன்ற அறிஞர்கள் கூறியது ஆச்சரியமாக இருந்தது. மற்ற எந்த விஷயத்தைப் பற்றி அவர்களிடத்திலே நல்ல சன்மார்க்க உபதேசம் செய்தாலும் ஏறும். சன்மார்க்க உபதேசம் செய்து அவர்கள் மனதை மாற்ற முடியும். ஆனால் இந்த மதுப் பழக்கத்தில் ஈடுபட்டவர்களுக்கு எந்த விதமான சன்மார்க்க உபதேசமும் ஏறாது என்ற விஷயத்தை, 2,000 ஆண்டுகளுக்கு முன்னேயே நம்முடைய வள்ளுவர் பெருமான்.

SRI T. S. RAMASWAMY PILLAI : ஆன் எ பாயிண்ட் ஆப் இன் பர்மேஷன், அந்த ரிப்போர்ட்டிலேயுள்ள சிபாரிசுகளையெல்லாம் ஏற்றுக் கொண்டு விட்டதாகக் கூறினார்கள். அதிலே பெர்மிட் பற்றி அவர்கள் என்ன சிபாரிசு கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதை நிறைவேற்றினார்களா? அதை நிறைவேற்றவில்லை என்பதைக் கனம் அங்கத்தினருடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

SRI A. VEDARATHNAM : எல்லாம் என்று சொல்லியிருந்தால் அநேகமாக எல்லாம் என்றுதான் அர்த்தமே தவிர, அந்த ரிப்போர்ட்டை அப்படியே அங்கீகாரம் செய்யவேண்டும் என்ற அவசியமில்லை. அரசாங்கம் அதிலே எது உசிதம் என்று தோன்றியதோ, எது சரி என்று தோன்றியதோ, அவைகளை எல்லாம் அநேகமாக ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஒன்றிரண்டு விட்டுப் போயிருக்கலாம். 10 ஆண்டுகளுக்கு முன் சமர்ப்பித்த ரிப்போர்ட், இப்போது இந்த கால மாறுபாட்டினால், சில திருத்தங்கள் அவசியமில்லாமல் போயிருக்கலாம், அவைகளை விட்டு விடுவதில் தவறில்லை என்று நான் கூறுவேன்.

எனவே, இந்த 6 மாத காலம் பிரசாரம் செய்தவதற்கு வேண்டும் என்று சொல்லும்போது, இந்த 20 ஆண்டுகளிலே செய்த பிரசாரத்திலே ஒன்றும் நடக்காதது, இதற்கிடையிலே ஜஸ்டிஸ் கட்சி காலத்தில் மிகக் குடிப் பிரசாரகாரர்கள் வைத்து பிரசாரம் நடத்தினார்கள், அப்படியிருந்தும் ஒன்றும் நடக்காத காலத்தில், இப்போது 6 மாதத்தில் பிரசாரம் செய்து தீர்த்து

[Sri A. Vedarathnam]

[14th March 1958]

விடுவார்கள் என்று கூறுவது சாத்தியமில்லை. “கனித்தானைக் காரணம் காட்டுதல் கீழ்நீர்க் குளித்தானைத் தீத்துர்இ அற்று” என்று நம் பொய்யா மொழிப் புலவர் கூறியதை கனம் அன்பழகன் அவர்களுக்கு நினைவூட்ட விரும்புகிறேன். மதுபானத்தில் குளித்திருக்கிற ஒருவனுக்கு ஹிதோபதேசம் செய்து, சன்மார்க்கப் உபதேசம் செய்து, நீதி போதித்து, அவனைத் திருத்த முயலுவது, எப்படியிருக்கிறது என்று சொன்னால், தண்ணீருக்குள்ளே மூழ்கியிருக்கிறவனை, தீவட்டியைக் கொண்டு தேடுவது என்று சொல்லுவது போல் இருக்கிறது. ஹிதோபதேச, சன்மார்க்கப் பிரசாரத்தால் 20 ஆண்டுகளில் செய்ய முடியாத ஒன்றை 6 மாதத்தில் செய்ய முடியும் என்று நினைத்தால் அது.

SRI K. ANBAZHAGAN : நான் பேசிய கருத்து ஒன்றைக் குறிப்பிட்டு இப்போது பேசுகிற கனம் வேதரத்தினம் அவர்கள், வள்ளுவர் சொன்ன கருத்தை எடுத்துச் சொல்லி மறுப்பு சொன்னார்கள். வள்ளுவர் சொன்ன கருத்து, குடித்து இருக்கிற ஒருவனுக்கு உபதேசம் செய்வது தண்ணீரில் மூழ்கிய ஒருவனை தீவட்டியைக்கொண்டு தேடுவது போலாகும் என்று சொன்னாரே தவிர, குடிக்காத நேரத்தில் புதிதாகக் குடிக்கப் பழகிய ஒருவனிடம் எடுத்துச் சொல்வதைப் பற்றி வள்ளுவர் கூறவில்லை. கனம் வேதரத்தினம் அவர்கள் திருக்குறள் உரையை மனதிற்கொண்டு கூறியிருந்தால் நான் இங்கே குறுக்கிட்டிருக்கமாட்டேன்.

SRI A. VEDARATHNAM : கனம் அன்பழகன் இப்போது சொன்னது அவருடைய அறிவுத் திறனைப் புகுத்திச் சொல்லலாமே தவிர, குறளில் அப்படி இருப்பதாகத் தெரியவில்லை.

தலைவர் அவர்களே, அதோடு இந்த மது விலக்குச் சட்டத்திலே போலீஸார் பேரிலே பல அங்கத்தினர்கள் குறை சொன்னார்கள். போலீஸார் இந்த மாகாணத்திலே மிக நல்ல காரியங்கள் செய்து வருகிறார்கள். அவர்கள் பல அறிஞர்களினாலேயும், பல பெரியார்களினாலும் போற்றப் பட்டு வருகிறார்கள் என்பதைப் பாராட்டுகிறேன். அவர்கள் ஆவடி காங்கிரஸில் நல்ல வேலை செய்தார்கள். புயல், வெள்ளம் போன்றவைகள் இந்த மாகாணத்தில் வந்த காலத்தில் அவர்கள் செய்திருக்கிற மகத்தான சேவைகளையெல்லாம் பாராட்ட வேண்டியிருக்கிறது. பேரலீஸார் நல்ல காரியங்கள் செய்து வருகிறார்கள் என்பதை ஒப்புக் கொள்ளாமல் இருக்க முடியாது. ஆனால் இந்த மது விலக்கு விஷயத்தில் அந்த அளவுக்கு அவர்களுக்கு அந்தப் பாராட்டு இல்லை என்று சொன்னால் அதற்கு சில காரணங்கள் இருக்கின்றன. ஸ்ரீ நாச்சியப்ப கெண்டர் அவர்கள் கமிட்டி அறிக்கையிலே இதற்குச் சான்றாக ஒரு விஷயத்தை எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன். இதற்கு முன்பு இந்த மது விலக்குத் திட்டத்தை சில ஜில்லாக்களிலே போலீஸ் இலாக்காவினரும், சில ஜில்லாக்களிலே அப்காரி போலீசாரும், ஆக இரண்டு இலாகாவினரும் அமல் நடத்திக்கொண்டு வந்தார்கள். அவர்கள் விசாரணை மூலம் அப்காரி இலாகாவிடம் இந்த மதுவிலக்குத் திட்டத்தை ஒப்படைத்தால் ஊறு விளையும் என்பதைக் கண்டறிந்த காரணத்தினாலே, அப்காரி இலாகாவிடம் ஒப்புவித்திருந்த இந்தத் திட்டத்தை போலீஸ் இலாகாவினிடம் மாற்றினார்கள். அப்காரி இலாகாவிலிருந்து அதிகாரத்தை மாற்றினார்களே யொழிய, அந்த இலாகாவிலிருந்து உத்தியோகஸ்தர்களை ஒன்றும் செய்ய வில்லை. போலீஸ் இலாகாவிலே அவர்களை எடுத்துக் கொண்டுவீட்டார்கள். இதன் காரணமாக அப்காரி இலாகாவும் போலீஸ் இலாகாவும் இரண்டாகக் கலந்துவிட்டது. அப்காரி இலாகாவில் இருந்தவர்கள் எல்லாம் மது விலக்குச் சட்டம் இல்லாத காலத்திலே, செல்வையிலல்லாமல் அவர்களுக்கு வேண்டியதெல்லாம் கிடைத்ததாலே அதில் மூழ்கி இருந்தார்கள். அவர்கள் இப்பொழுது போலீஸ் இலாகாவிற்கு வந்திருக்கிற காரணத்தினாலே ஒரு சில இடங்களிலே குற்றம் கூறுவதற்கு இடமிருக்கலாம். ஆகவே நான் கண்ணை மூடிக்கொண்டு பேசவில்லை. இந்த மது விலக்குத் திட்டத்தை அமலுக்குக் கொண்டுவரக் கூடிய காலத்தில் ராஜாஜி

14th March 1958] [Sri A. Vedarathnam]

அவர்கள் கையாண்ட முறையை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் நினைவுக்குக் கொண்டுவருவார்களேயானால், இந்தத் திட்டத்தை வெற்றிகரமாக நடத்து வதற்கு உதவியாயிருக்கும். முதன் முதலில் சேலம் ஜில்லாவில் இந்தத் திட்டத்தை அமலுக்குக் கொண்டுவரும்பொழுது, போலீஸ் இலாகாவில் மதுபானத்திற்கு அடிமையானவர்களை முன்னதாகவே கணக்கெடுத்து, அவர்களை எல்லாம் சேலம் ஜில்லாவை விட்டு வேறு ஜில்லாக்களுக்கு மாற்றி, அப்பால் இந்த திட்டத்தை அமலுக்குக்கொண்டு வந்தார்கள். இப்பொழுது மாகாணம் முழுவதும் மதுவிலக்குத் திட்டம் அமலில் இருப்ப தால் அவர்களை வேறு ஜில்லாக்களுக்கு மாற்றுவது அசாத்தியம். இம் மாதிரிப் பழக்கத்திற்கு அடிமைப்பட்டவர்கள் ஓரிருவர் இருப்பார்களே யானால், அவர்களை போலீஸ் இலாகாவை விட்டு வேறு இலாகாக்களுக்கு மாற்றி விடுவார்களேயானால், சில அங்கத்தினர்கள் சொன்ன ஒரு சில குறைபாடுகளுக்குட்பட்ட இடமிருக்காது என்பதை கனம் அமைச்சர் அவர் களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

இப்பொழுது படித்தவர்களிடையே வேலையில்லாத திண்டாட்டம் மிக அதிகமாக இருக்கிற காரணத்தினாலே, போலீசாருக்குக் கொடுக்கக்கூடிய இந்த சம்பளத்துக்கே எஸ்.எஸ்.எல்.ஸி. வரையிலும் படித்துவிட்டு இருக்கும் பல வாலிபர்கள், வேறு துறைகளில் வேலை கிடைக்காமல் இருக்கும் காரணத்தினால் போலீஸ் இலாகாவிலே கான்ஸ்டேபிள்களாகக்கூட வேலை பார்க்கத் தயாராய் இருக்கிறார்கள். அவர்களை எல்லாம் இந்த வேலைக்கு தேர்ந்தெடுத்தால், மேலும் அவர்களுக்கு உத்தியோகத்திலே “பிரமோ ஷனுக்கு” வாய்ப்பு இருக்கிறது என்ற நம்பிக்கையிலே, தவறுகளுக்கு, இடமில்லாமல் நல்ல முறையில் வேலை செய்வதற்கு முன் வருவார்கள். இன்னும், போலீஸ் இலாகாவில் கையெழுத்துக்கூட போடத் தெரி யாதவர்கள் பலர் இருக்கிறார்கள். அப்படி இருக்கிறவர்களுக்கும் கூட ஊக்கம் அளிக்கும் வகையிலே, மதுவிலக்குக் குற்றங்களை கண்டு பிடிக்கிற தினாலே, ஒரு சன்மானம் அளிக்கும் முறையை ஏற்படுத்தினால் ஊக்கம் அளிப்பதாக இருக்கும். இதை எல்லாம் மந்திரி அவர்கள் கண்டுபிடித்துச் செய்வார்களேயானால் போலீசார்மீது கூறப்படும் குற்றச்சாட்டுகளுக்கு இடம் இல்லாமல் நல்ல முறையில் இந்தத் திட்டம் நடைபெறும்.

மதுவிலக்குக் குற்றம் புரிகிறவர்கள் யார் என்று தேடிப் பார்த்து கண்டு பிடிக்க வேண்டிய அவசியம் கிடையாது. “உள்ளொற்றி உள்ளூர் நகப் படுவர் எஞ்ஞான்றும் கள்ளொற்றிக் கண்சாய் பவர்” என்று திருவள்ளு வர் சொல்லியிருக்கிறார். ரகசியமாக குடிப்பவர்களாய் இருந்தாலும் வெளியிலே தெரிந்துவிடும். “கனித்தறியேன் என்பது கைவிக் நெஞ்சத் தொளித்ததாகவும் ஆங்கே மிகும்” என்பது போல, எவ்வளவுதான் ரகசியமாகக் குடித்தாலும், அந்த கிராமத்திலுள்ளவர்கள் அத்தனை பேருக்கும் யார் குடிகாரன் என்பது தெரியும். இதை மறைத்து வைத் திருக்க முடியாது. மேலும், குற்றம் செய்த பிறகு கண்டுபிடித்துத் தண்டிப் பதைக் காட்டிலும், குற்றத்தையே புரியாமல் தடுப்பது முக்கியமான வேலை. இம்மாதிரிப் பழக்கத்திலுள்ளவர்களின் மீது கொஞ்சம் கண்காணிப்பு இருந்தால் குற்றங்கள் குறையும். அடுத்தபடியாக பொய்க் குற்றம், சாட்டு வதாகக் குறை கூறினார்கள். இப்பொழுது அநேகம் பேர் இந்தக் கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுவதை ஒரு தொழிலாக வைத்துக் கொண்டிருந்தாலும் கூட, போலீஸார் அந்நியாயமாக அவர்களைப் பிடித்துவிடுகிறார்கள் என்று தான் சொன்னார்கள். போலீசார் பேரில் குற்றம் சாட்டுவது சுலபமாக இருக்கிற காரணத்தினாலே அதை முழுவதும் உண்மை என்று எடுத்துக் கொண்டு, அவர்கள் பேரில் குற்றம் சாட்டுவது நீதி என்று நான் சொல்ல மாட்டேன். போலீஸ்காரர்களும் தமிழ் நாட்டைச் சேர்ந்தவர்கள்தான், அப்படி அக்கிரமமாகச் செய்ய மாட்டார்கள் என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அவர்களும் பொறுப்பை உணர்ந்திருப்பதால்தான் இப் பொழுது இந்தக் குற்றம் பாதி அளவுக்குக் குறைந்து விட்டது. பழைய குடிகாரர்கள் மாண்டு மறைந்து போய்விட்டார்கள். எதிர்காலத்திலும் இளைஞர்களுக்கு இந்தப் பழக்கம் ஏற்படாமல் பார்த்துக் கொள்ளவேண் டியது அவசியம். அவர்களுக்கும் இதைக் கற்றுக்கொடுத்து விடாமல்,

[Sri A. Vedarathnam]

[14th March 1958]

இந்தத் திட்டத்தைச் செம்மையாக நிறைவேற்றுவோமேயானால், அடுத்த தலைமுறையில் மதுபானம் என்பது என்று ஒன்று இருந்ததா என்று சொல்லும் அளவுக்கு அது ஒரு சரித்திர விஷயமாகிவிடும். ராமராஜ்யத்திலும் நடக்காத விஷயம், தர்மர் ராஜ்யத்திலும் நடக்காத விஷயம், இப்பொழுது காந்தி ராஜ்யத்தில் நடந்து வருகிறது என்பதை வரவேற்கக் கூடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஆறு மாத காலத்திற்கு எதற்காகத் தள்ளிப் போடவேண்டும் என்று தெரியவில்லை. எதிர்க் கட்சிக்காரர்கள் செய்யப் போகும் பிரசாரத்தை, இன்றைக்கே எல்லாலோரும் ஒருமித்து செய்து திட்டம் பூரணமாக வெற்றி பெறுவதற்கு துணை செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை அமல் நடத்துவதற்கு எல்லோருடைய ஒத்துழைப்பையும் கோரக்கூடிய அதே மூச்சிலே, கனம் அமைச்சர் அவர்கள் “இதை ஏன் ஒத்திப் போடவேண்டுமென்று, கூறினார்கள். அவர்களுடைய போர்வத்தை என்னால் புரிந்துக்கொள்ள முடியவில்லை” என்று அவர்களுக்கே உரிய சாதாரணத்தோடு பேசினார்கள். எதிர்க் கட்சியிலிருப்பவர்களின் கொள்கை தெரியாதது அல்ல. அதைப் பழைய ஜஸ்டிஸ் கட்சியின் கொள்கையோடு ஒப்பிடவேண்டிய அவசியம் என்ன என்று எனக்குப் புரியவில்லை. ஜஸ்டிஸ் கட்சியினர் மதுவிலக்குக் கொள்கையை ஏற்றுக் கொள்ளாதவர்கள் எல்லோரும் சட்ட பூர்வமாகக் குடிக்கவேண்டும் என்ற கொள்கையை உடையவர்கள். அவர்கள் அப்படிச் சொல்லியதற்கும், இன்று மது விலக்கை நன்றாக அமல் நடத்தவேண்டும், அதற்குரிய முறையில் விசாரணை செய்து தக்க நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று நாங்கள் சொல்லுவதற்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது. அன்று காங்கிரஸ் எந்தக் கொள்கையைக் கடைப்பிடித்ததோ அந்தக் கொள்கைக்கு நாங்கள் நிற்கிறோம். ஆனால் அமைச்சர் அவர்கள் இந்தக் கொள்கைக்கு நிற்கிறார்கள் அதிகாரவர்க்கத்தையும் போலீசையும் நம்பி எப்படி ஜஸ்டிஸ் கட்சி நடந்ததோ அதே கொள்கையைதான் அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டிருக்கிறார்கள். அன்று காங்கிரஸ் மக்களை நம்பி இருந்தது. அதே மாதிரி மக்களுடைய ஒத்துழைப்பு வேண்டும் அந்த ஒத்துழைப்பைப் பெற வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இன்று விசாரணை நடத்த வேண்டும் என்று சொல்லுகிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் சரியானபடி சிந்தித்துப் பார்ப்பார்களேயானால், 1937-வது வருஷத்துக்கு முன்பு மதுவிலக்குக் கொள்கையில் எவ்வளவு ஆர்வம் காட்டினார்களோ, அதே ஆர்வத்தைத் தான் எதிர்க்கட்சியில் உள்வாங்கக் காட்டுகிறார்கள் என்பதை, அவர்களுக்கு இருக்கக்கூடிய அரசியல் திரை மறைக்காமல் இருந்தால், உணர் முடியும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

சட்டம் கடுமையாக ஆக்கப்பட்டு விட்டது. போலீசுக்கு அதிகாரம் வேண்டுமென்று கேட்டார்கள். இந்த சபை கொடுத்துவிட்டது. இனிமேல் எப்படி அமல் நடத்தப்படுகிறது என்பதை நாம் பொருத்திருந்து பார்க்கலாம். இந்த சட்டத்தை அமல் நடத்துவதற்கு எதிர்க்கட்சியில் இருந்து இடைஞ்சல் மட்டும் வராது. மதுவிலக்குக் கொள்கை வெற்றி அடைய வேண்டுமென்பதில் அமைச்சருக்கு எவ்வளவு ஆர்வம் இருக்கிறதோ, அதற்கைய ஆர்வம் எங்களுக்கும் உண்டு. இப்பொழுது சர்க்காருக்கு ஒரு எச்சரிக்கை செய்ய விரும்புகிறேன். இதே போலீசை வைத்துக்கொண்டு, அவர்களுடைய மனோபாவம் மாறாதவரையில் ஒன்றும் செய்ய முடியாது. போலீஸ் ஆட்களை மாற்ற முடியும் என்று நான் நினைக்கவில்லை. அந்த முறையில் ஸ்ரீ வேதரத்தினம் பிள்ளை அவர்கள் யோசனை கூறினார்கள். அப்படிப் பார்த்தால் இன்றைக்கு கான்ஸ்டேபிள்களிலிருந்து பெரிய அதிகாரிகள் வரைக்கும் எவ்வளவோ பேரை மாற்றவேண்டியிருக்கும். 1943-ம் வருஷம் இந்தச் சட்டம் “அட்வைசர்கள் ஆட்சியில்” ரத்து செய்யப்பட்டது. மறுபடியும் 1946-ம் வருஷம் தான் அமல் நடத்தப்பட்டது. அப்பொழுது இருக்கின்ற நிலைமைக்குத் தகுந்தவாறு என்ன சீர்திருத்தம் செய்ய வேண்டும் என்று பரிசீலனை செய்யாமலே 1946-ம் ஆண்டு இந்தச் சட்டம் அமலுக்கு கொண்டு வரப்பட்டது. ஒரு கமிட்டியை

14th March 1958]

[Sri M. Kalyanasundaram]

ஏற்படுத்தி விசாரணை செய்தார்கள் என்பது வாஸ்தவம். ஆனால் 1937-ம் வருஷம் இந்த சட்டம் ஏற்படுத்தியபோது இருந்த நிலைமையை வைத்துக் கொண்டு சீர்திருத்தம் செய்ய வேண்டும் என்று யோசித்தார்களே தவிர அப்பொழுது இருக்கக்கூடிய சூழ்நிலையை வைத்துக் கொண்டு ஆராய வில்லை. மதுவிலக்கு சட்டம் அமல் நடத்துவதை பெரும் வியாபாரிகளும், போலீஸ் அதிகாரிகளும் விரும்புவதற்குக் காரணம் அதனால் அவர்களுக்கு லாபம் இருப்பதனால்தான். பொது மக்கள் குடிப் பழக்கத்திலிருந்து விரிபடவேண்டும் என்றோ, ஏழை மக்கள், ஹரிஜனங்கள் இந்த தொழிலைவிட வேண்டும் என்றோ அவர்கள் நோக்கம் அல்ல. இந்த கள்ள மார்க்கட் பெரும் தொழிலாக இருப்பதில் பெரும் அளவுக்கு போலீஸ் அதிகாரிகள் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். நான் இப்படிச் சொல்லும்போது போலீசை சுபாவமாகவே எதிர்ப்பதுதான் என் வேலை என்று சொல்வார்கள். எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள் சொல்வதில் 100-க்கு 75 ஆதாரம் இல்லை என்று சொல்கிறார்கள். ஆனால் 25 பங்காவது ஆதாரம் இருக்கிறது என்று ஒப்புக் கொண்டதற்கு நான் நன்றி செலுத்துகிறேன். நாங்கள் எதைச் சொன்னாலும், சம்பிரதாயமாக “ஆதாரம் இல்லை” என்ற ஒரு பதில் வருகிறது. ஆனால் தக்க விசாரணை செய்து ஆதாரம் இல்லை என்று சொல்லுவதே இல்லை.

கிராமப்புறங்களிலும், நகர சுற்றுப்புறங்களிலும், இந்த வியாபாரம் நடைபெறுகிறது. இதில் போலீஸ் அதிகாரிகள் ஈடுபட்டிருக்கின்றனர். அந்த கள்ள மார்க்கட் வியாபாரிகளுக்கும், இவர்களுக்கும் நெருங்கிய தொடர்பு இருக்கிறது. சர்க்கார் கொடுக்கும் சம்பளம் தவறினாலும், இவர்களுக்குக் கொடுக்கப்படும் காணிக்கை தவறுவது இல்லை.

குடிப்பழக்கம் இருக்கிறவர்களுக்கு அதனுடைய கெட்ட குணங்களைப் பற்றிச் சொன்னால் ஏறுது, சட்டம் தான் இயற்ற வேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். குடிக்காரர்கள் கூட குடிக்காமல் இருக்கும் சமயத்தில் நல்ல புத்தியில் இருப்பது எனக்குத் தெரியும். சர்க்கார் அதிகாரிகளில் கூட “பர்மிட் குடிக்கார்கள்” இருக்கிறார்கள். இந்த சர்க்கார் அதிகாரிகளிடம் பெரிய திட்டங்களை போட நம்பி விடுவதில்லை. ஆகையால் குடிக்காரர்களிடம் இதைப் பற்றி பிரசாரம் செய்தாலும் அவர்களுக்கு ஏறாது என்று சொல்வது சரியாகாது. அப்படி இல்லாவிடால் என் இந்த அதிகாரிகளுக்கு பர்மிட் கொடுக்க வேண்டும். ஆகையால் குடிப்பவர்கள் எல்லோரும் அறிவினர்கள், அவர்கள் புத்தியில் ஒன்றும் ஏறுது என்று சொல்வது சரியல்ல. அவர்களை திருத்த முடியும் என்ற நம்பிக்கை நமக்கு வேண்டும். இது கெட்ட பழக்கம், இதனால் பல கெடுதல்கள் விளைகின்றன என்று பிரசாரம் செய்யவேண்டும். போலீஸை நம்பி இதை செய்ய முடியாது என்பதை நான் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கவனத்திற்கு கொண்டுவர விரும்புகிறேன். மதுவிலக்கு கொள்கை வெற்றி அடைய வேண்டுமானால் அது போலீஸ் அதிகாரிகளின் கைகளிலிருந்து விரிபவேண்டும். இந்த மதுவிலக்கு சட்டம் சரியானபடி அமல் நடத்தப் பட்டு வெற்றி அடைய வேண்டும் என்பதே எல்லா எதிர்க்கட்சிகளின் நோக்கமுமாகும். அதற்காக பொது மக்களிடம் தகுந்த பிரசாரம் செய்யப் படவேண்டும். மதுவிலக்குச் சட்டம் நிச்சயமாக அமல் நடத்தப்படும், அதை மீறினால் கடும் தண்டனை கிடைக்கும் என்ற நம்பிக்கை ஏற்படும்படி செய்ய வேண்டும்.

1937-ம் ஆண்டில் இதற்கு இருந்த மரியாதை, கௌரவம் இப்போது கிடையாது. அப்போது இது தேசிய கருத்தோடு சேர்ந்து இருந்தது. அந்த கௌரவம், மரியாதை மறுபடியும் ஏற்படவேண்டும். ஆகையால் விசாரணை நடத்த வேண்டும் என்று அடிக்கடி சொல்லி வருகிறேன். மந்திரிக்கு அறிவு இருக்கிறதா, எதிர்க்கட்சியிலிருப்பவர்களுக்கு அறிவு இருக்கிறதா என்று எடை போடுவதற்காக அல்ல. அதற்கு அவசியமும் இல்லை.

இந்த சட்டத்தில் குறைபாடுகள் இருக்கின்றன. உண்மையில் அமைச்சர் அவர்கள் இவைகளை கண்டுபிடிக்க வேண்டும் என்ற ஆர்வம் இருக்குமானால், ஒரு அதிகாரியை தனியாக நியமித்து, இந்த 12 ஆண்டுகளில்

[Sri M. Kalyanasundaram] [14th March 1958]

இந்த மதுவிலக்கு சட்டத்தினால் ஏற்பட்டுள்ள விளைவுகள் என்ன என்று என்று ஆராய்ந்து, பரிசீலனை செய்து அதற்கு தக்க நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டும் என்பதே என்னுடைய அபிப்பிராயம். விசாரணை கமிட்டிக்கு அவசியம் இருக்கிறது என்பதே என்னுடைய அபிப்பிராயம்.

SRIMATHI P. K. R. LAKSHMIKANTHAM : கனம் சட்டமன்றத் துணைத்தலைவர் அவர்களே, இன்று நாம் மதுவிலக்கு சட்ட திருத்த மசோதாவை நிறைவேற்றியிருக்கிறோம். அதில் நாம் பெருமை கொள்ளவேண்டும். குறிப்பாக பெண்கள் சார்பாக நான், இந்த திருத்த மசோதாவை நிறைவேற்றியதற்காக, நம் அரசாங்கத்திற்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நம் நாட்டிற்கு பெருமை பெண்களாலேயே ஏற்பட்டது என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள நான் பயப்படவில்லை. பெண்களிடத்திலிருக்கும் அன்பிலிருந்தும், பண்பிலிருந்தும் தான் இன்று நமது தேசமர்னது ஒரு புனிதமான தேசமாக தலை தூக்கி நிற்பதற்கு முடிகின்றது. முன்னால் நமது நாட்டில் பெண்களுக்கு இருந்த பண்புகள் இப்பொழுதும் அவர்களிடத்தில் இருந்து வருகின்றன. அந்த பண்பு இருப்பதால்தான் நாட்டிற்கே ஒரு பெருமை என்பதை நான் இங்கு குறிப்பிட விரும்புகிறேன். அப்படிப்பட்ட பெண்கள், இந்த மதுவிலக்கு சட்டத்திற்கு ஆளாகிறார்கள் என்று சொன்னால் நாம் வருந்தாமல் இருக்க முடியாது. சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தாலும் பரவாயில்லை, கடுமையான தண்டனைகள் இருந்தாலும் பரவாயில்லை, கெட்ட குணங்கள் எல்லாம் பெண்களிடத்திலிருந்து நீங்க வேண்டும் என்பதே என்னுடைய ஆவல். பெண்கள் இந்தச் சட்டத்திற்கு உட்படுவதா, அவர்களுக்கு விதி விலக்கு இல்லையா, என்ற பேச்சுக்களை கேட்கும்போது மிகவும் இனிமையாக இருக்கலாம். ஆனாலும், பெண்களுக்கு இந்த சட்டத்திலிருந்து விதி விலக்கு அளிப்பதானது நம்முடைய பாரத தேச பண்பாட்டுக்கே உகந்தது அல்ல. சட்டம் கடுமையாக இருந்தாலும், தண்டனை கடுமையாக இருந்தாலும், நம்முடைய பண்பாட்டுக்கு ஏற்ப, எல்லோருக்கும் ஒரே விதமான தண்டனையை கொடுக்க வேண்டும் என்று சொன்னால்தான் நாட்டின் பெருமையை காப்பாற்ற முடியும்.

எதிர்கட்சியைச் சேர்ந்த அங்கத்தினர்கள் இந்த மசோதாவை 6 மாதத்திற்கு ஒத்திப் போட வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். இந்த மசோதா வானது நமது நாட்டினுடைய பெரும் பண்புகளை உயர்த்துவதாக இருக்கும் போது 6 மாதத்திற்கு ஒத்திப் போட வேண்டும் என்று சொல்வது எனக்கு ஒரு விந்தையாகவே இருக்கிறது. எனக்கு முன்பு பேசிய காங்கிரஸ் அங்கத்தினர் ஒருவர் சொன்னதுபோல், இந்த சட்டம் இயற்றப்படுவதால், அரசாங்கத்திற்கு பெருமை வந்து விடுமே என்ற பயத்தினால், இதை 6 மாதத்திற்கு ஒத்திப்போட்டு அந்தப் பெருமையை அவர்கள் அடையலாம் என்ற நோக்கமாக இருக்குமோ என்னமோ, எனக்குத் தெரியாது.

இந்த கடுமையான சட்டத்தை பாமர மக்கள் தெரிந்து கொள்ளாமலே குற்றங்களை செய்து கொண்டிருப்பார்கள். ஆகையினால், 6 மாதம் வரை இதைப்பற்றி பிரசாரம் செய்தபிறகு இந்த திருத்த மசோதாவை கொண்டு வரலாம் என்று எதிர் கட்சியிலிருப்பவர்கள் தெரிவித்தார்கள். உண்மையில், ஜனநாயக ஆட்சியில் நாம் இப்படி நினைத்துவிட முடியாது. கிராமங்களுக்கு எல்லாம் பேப்பர் போகிறது. கிராமவாசிகள் அவைகளை படிக்கிறார்கள். இந்த சட்டத்தைப்பற்றியும், குற்றங்களுக்கு அதில் போட்டிருக்கும் தண்டனைகளைப்பற்றியும் அவர்கள் நன்றாகத் தெரிந்து கொண்டிருப்பார்கள்.

மேலும் சாராயம் காய்ச்சுகிறவர்கள் இதைப்பற்றி அவசியம் தெரிந்து கொண்டிருப்பார்கள். அவர்கள் இந்த தண்டனைக்கு ஆளாகாமல் இருப்பதற்கு அவர்கள் தகுந்தபடி நடந்துகொள்ளுவார்கள் என்று நினைக்கிறேன். ஆகையினால் நான் என்ன சொல்லுகிறேன் என்றால் ஒரு கை தட்டினால் ஓசை ஏற்படாது, இரண்டு கைகளைத் தட்டினால்தான் ஓசை ஏற்படும். ஆகையினால் நான் என்ன சொல்கிறேன் என்றால் நாம் சட்டத்தைச் செய்து விடுகிறோம். அதனால் அதில் நம்முடைய கவனம் இருக்க வேண்டும்.

14th March 1958] [Srimathi P. K. R. Lakshmikantham]

நாம் சட்டத்தை இயற்றி விட்டோம் என்று இராமல் பிரசாரம் செய்ய வேண்டும். சட்டத்தால் மட்டும் நாம் ஒரு காரியத்தைச் சாதித்து விட முடியாது. பிரசாரமும் நமக்கு தேவையாக இருக்கிறது. ஆகவே இந்த இரண்டும் நமக்குத் தேவையாக இருக்கிறது. நாம் சட்டத்தை நிறைவேற்றி விட்டு சும்மா இராமல் அரசாங்க அதிகாரிகளும், காங்கிரஸ் அங்கத்தினர்களும், மற்றும் எல்லா கட்சி அங்கத்தினர்களும் சேர்ந்து இதில் ஈடுபட்டு பிரசாரம் செய்தால்தான் இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றிய பலனை அனுபவிக்க முடியும்.

மூன்றாவதாக போலீஸ்காரர்களைப்பற்றி பல புகார்கள் சொல்லப்படுகின்றன. அவர்களின் பேரில் லஞ்சப் புகார்களும் சொல்லப்படுகின்றன. அவர்களும் மனிதர்கள் தான் என்பதை நாம் உணர்ந்துகொள்ள வேண்டும். அவர்களும் நல்ல பண்பாடுடையவர்கள்தான். பண்பாடு வளர்ந்த தமிழர்கள் தான் அவர்களும். அவர்களுக்கு அதிகமான ஊதியம் கிடைக்காத காரணத்தால் (கிரிப்பு) தங்களுடைய வருமானத்தை சற்று உயர்த்திக் கொள்வதற்கு அவர்கள் இந்த சந்தர்ப்பத்தை பயன்படுத்துக் கொள்ளுகிறார்கள். ஆகவே இந்த மதுவிலக்குச் சட்டத்தில் எந்த போலீஸ்காரர்களையும் ஈடுபட்டு உழைக்கிறார்களோ அவர்களுக்கு, வசூலிக்கப்படும் அபராதத் தொகையிலிருந்து, கொஞ்சம் அலுவனஸ் கொடுத்தும் அவர்களுக்கு மற்றும் போக்குவரத்துச் செலவுகள் கொடுத்தும் வசதி செய்து கொடுத்தால் அவர்கள் இப்படிப்பட்ட குற்றங்களைச் செய்யமாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். ஆகவே இரண்டு கைகளையும் சேர்ந்து தட்டினால்தான் ஓசை ஏற்படும் என்பது போன்று சட்டத்தை நிறைவேற்றுவதோடு பிரசாரமும் செய்ய வேண்டும் என்று சொல்லிக்கொண்டு இந்த திருத்தச் சட்டத்தை நாம் எல்லோரும் சேர்ந்து அமுலாக்குவோமாக என்று சொல்லிக்கொண்டு என்னுடைய உரையை இத்துடன் முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

* SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR: Mr. Deputy Speaker, Sir, we are now in the last stage of passing of the Bill and it will soon find a place in the Statute Book. But nobody on the Opposition side objected to the passing of this Bill. Hon. Members on the other side said that some of us were indulging in tactics of delaying the passing of this and so on. It is never so. We will be the last people to indulge in such kind of tactics. On the other hand, what we felt was that the Bill as passed by the Select Committee contained some stringent provisions which, if implemented, will lead to lot of abuses. That is what we all felt. All of us in this side were of the unanimous opinion that an assessment of the results of this Prohibition Act should be made by a High Power Committee and then their recommendations considered by this Government. For that it will take about six months. It is only with that view we requested Government to defer the Bill for six months. It is not with a view to resorting to any delaying tactics. This is my humble submission.

Both the Government at the Centre and in the State have appointed two committees to go into the question of this Prohibition Act. The Madras Government's recommendations are here and in one of the paragraphs it is said "The issue of permits for consumption of foreign liquor to the Indians (including Anglo-Indians, Parsees and Jews) and Domiciled Europeans is recommended to be stopped at least in five years. The annual licensing fee on such permits should be fixed at Rs. 200". This was a recommendation made in the year 1948 and one of the hon. Members of this House

[Sri V. K. Ramaswamy Mudaliyar] [14th March 1958]

(Sri A. Vedarathnam Pillai) also happened to be one of the Members of this Committee. The report on the working of the Enquiry Committee appointed by the Planning Commission of the Government of India is also there. I will read only one sentence: "The Surgeon-General with the Government of Madras has noted that the Madras Prohibition Enquiry Committee has asserted that "alcoholic beverages as such are not essential for treatment. But the medical view of late is that alcohol is unnecessary and often harmful in the routine treatment of disease" where are the recommendations of these two committees? It is not known why even after such a long time, the recommendations of these committees have not been implemented by our Government.

Another point I wish to emphasise is that if we continue this permit system there will be large abuses. The privileged classes—the doctors—influence the Government and get some permits for reasons of health. But what happens to other people who are not in a position to get them on any health condition. So why this permit system should be continued? I am of the opinion that the entire permit system should be abolished. Or if it should be continued, as was pointed out on some other occasion, the whole question will have to be reviewed once again by appointing a Health Board consisting of some eminent doctors—two or three top-ranking doctors. They should form a committee and invite persons having permits to appear before the Committee. If then they are of the opinion that permits should be given, the Government can consider such cases even if they are indispensable.

There is no prohibition in the border areas such as Pondicherry and Bangalore. There are also abuses. In army also there are abuses. Unless these things are put an end to severely, I do not think that Prohibition Act can be worked out successfully. Even in the issue of permits to doctors, the Government must adopt very strict control and only in bona fide cases, licences should be given.

When framing the rules, I am sure, Sir, the Government will give due weight and consider all the aspects which were put forth by the hon. Members of this House. They will also see that they are framed in such a way that in the enforcement of the Act there will be no kind of abuses. There are abuses on the part of the officers, especially the police officers with a view to wreak personal vengeance they may have on somebody. The Government should therefore see that some conditions are introduced in the rules to be framed to prevent such abuses. Once again I assure the entire co-operation of this side for the successful working of this Act. Thank you, Sir.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: கனம் உதவி
சபா நாயகர் அவர்களே, ஜஸ்டிஸ் கட்சி இருந்த காலத்திலே
சட்டசபையில் மதுவிலக்கு விஷயமாக நடைபெற்ற சில நிகழ்ச்சிகளைப் பற்றி
நான் குறிப்பிட்டதை கனம் அங்கத்தினர் கம்யூனிஸ்டு கட்சித் தலைவர்
இரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் தவறுதலாக எடுத்துக்கொண்டார்கள்.

14th March 1958] [Sri M. Bhaktavatsalam]

நான் குறிப்பிட்டதை அவர் சரியாக புரிந்துக்கொள்ளவில்லை. அப்படி சரியாக புரிந்துக்கொள்ளாத காரணத்தினாலே நான் ஏதோ அவரை நேரடியாக தாக்க முற்பட்டேன் என்று நினைத்து—இதை அடிக்கடி நாம் கவனித்திருக்கிறோம்—ஆவேசம் வந்துவிட்டது. அதற்குப் பிறகு அவர்களும் தாக்க முற்பட்டார்கள். அந்த அவசியத்திற்கு இடம் கொடுக்கும் வகையிலே நான் அதை குறிப்பிட்டேன். அன்று ஜஸ்டிஸ் கட்சிக்காரர்கள் மதுவிலக்கு திட்டத்தை எதிர்த்ததுபோல, இன்று எதிர்க் கட்சியினர் யாராகிலும் மதுவிலக்கு திட்டத்தை எதிர்த்திருக்கிறார்கள் என்று நான் சொல்லவில்லை. நான் கூறியதெல்லாம், திருஷ்டாந்தம் கூறியதெல்லாம், 6 மாத காலத்திற்கு இந்த மசோதாவை தள்ளிப்போடவேண்டும் என்று திருத்தம் கொண்டு வந்ததைப்பற்றிதான் சொன்னேன். அம்மாதிரி ஒரு திருத்தம் கொண்டுவந்து அதை ஆதரித்தது மட்டுமல்ல, அதில் டிவிஷன் எடுத்தார்கள். அதில் என்ன விசேஷம் இருக்கிறது? டிவிஷன் பிரெஸ் செய்த தினால் என்ன பயன்? இதனால் எப்படிமக்கள் பாராட்டுதலை பெறக்கூடும்? பிறகு சொன்னார்கள், 6 மாதத்திற்குள்ளே ஒரு ஹைபர் கமிட்டி போடலாம் என்று சில அங்கத்தினர்கள் “ஆல்பார்டு கமிட்டி” போடலாம் என்று சொன்னார்கள். அந்தத் திருத்தத்தில் இந்தக் காரணங்களையெல்லாம் கூட சொல்லவில்லை. ஆறு மாதத்திற்கு தள்ளிப்போடலாம் என்று மட்டும் தான் திருத்தத்தில் குறிப்பிடப்பட்டது. அம்மாதிரி ஒரு திருத்தத்தை பிரேரேபித்து ஆதரித்தது மட்டுமல்லாமல், அதிலே டிவிஷனுக்கு பிரெஸ் செய்து “நாங்களெல்லாம் திருத்தத்திற்கு ஆதரவாக போட்டு செய்தோம்” என்று சொல்லிக்கொள்வதில் என்ன பயன் என்பது என் சிற்றறிவிற்கு புலப்படவில்லை. நான் ஒரு திருஷ்டாந்தம் சொன்னேன். ஜஸ்டிஸ் கட்சி ஆண்ட காலத்தில் காங்கிரஸ் கட்சி எதிர்க்கட்சியாக இயங்கிற்று. நாங்கள் 40, 42 பேர்கள் இருந்தாலும், தோல்வி அடையும் என்று தெரிந்தாலும், மது விலக்கு திட்டத்தை நாங்கள் ஆதரித்தோம். ஆளும் கட்சியினர் ஆதரிக்கவில்லை, எதிர்த்தார்கள் என்று மக்களுக்கு எடுத்துச் சொல்வதற்காக டிவிஷன் கேட்டது உண்டு. டிவிஷன் கேட்டு, அதை அவரவர்கள் கண்ணோட்டத்திற்கு தகுந்தபடி பயன்படுத்திக்கொள்ளலாம், பொது மக்களிடத்தில் போய் சொல்லலாம். இதைத்தான் நான் குறிப்பிட்டேனே தவிர, மதுவிலக்கு திட்டத்திற்கு ஏதோ எதிர்ப்பு இருக்கிறது, எதிர்க்கின்று மனோபாவத்தை உடையவர்களாக இருக்கிறார்கள் என்று நான் கூறவில்லை. இப்பொழுது பல கட்சிகள் சார்பாக அங்கத்தினர்கள், தலைவர்கள், இந்தத் திட்டத்தை வெற்றிகரமாக நடத்துவதற்கு ஆதரவு அளிப்பதாக கூறியிருக்கிறார்கள். கனம் அங்கத்தினர் திரு கலியாணசுந்திரம் அவர்கள் தன் கட்சியின் சார்பிலும், பொதுவாக எதிர்க் கட்சிகளின் சார்பிலும்—அவர்களுக்கு மற்ற எதிர்க்கட்சிகளிடத்திலுள்ள செல்வாக்கு எனக்கு தெரியாது அல்ல—மது விலக்கு திட்டத்தை எதிர்க்கப்போவதில்லை, அதற்கு ஆதரவு தருகிறோம் என்று சொன்னார்கள். அது நான் எதிர்பாராதது அல்ல. அதற்காக நான் சம்பிரதாயமுறைப்படி என்னுடைய நன்றியை மீண்டும் எல்லா கட்சியினருக்கும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். மதுவிலக்கு திட்டத்தை சரியான முறையில் நிறைவேற்றுவதற்கு ஆதரவு அளிப்பதாக அவர்கள் உறுதி கூறியிருக்கிறார்கள்.

போலீஸ்காரர்கள் இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதில் தவறுதல்கள் செய்கிறார்கள் என்பதை நான் மறுக்கவில்லை என்று திருமாவும் சொல்லுகிறேன். ஆனால் அவர்களுடைய தவறுதல்களை மிகைப்படுத்தி சொல்வதில் யாருக்கும் பயன் அளிக்காது என்று நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். என்னைப் பொறுத்தவரையில், அரசாங்கத்தைப் பொறுத்தவரையில், இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதிலே இப்போதைய போலீஸ் மனோபாவத்தில் ஒரு குறைவும் இல்லை. மனோபாவம் இப்படி இருக்கிறவரையிலே இதை நிறைவேற்ற முடியாது, கனமையான தண்டனை விதித்து என்ன பயன் என்று எதிர்க்கட்சியினர் பேசுகிறார்கள். நான் சொல்லுகிறேன். இப்பொழுது அவர்களுடைய மனோபாவத்தில் குறைவு ஒன்றுமில்லை, அது சரியாகத்தான் இருக்கிறது. அதுமட்டுமல்ல. புதிதாக சட்டம் செய்தால் அந்த சட்டம் சரியாக அமுல் நடத்தப்படவேண்டுமென்ற கவலை எனக்கு உண்டு. அதிலே தவறுதல்கள் நேரக்கூடாது.

[Sri M. Bhaktavatsalam] [14th March 1958]

நிரபராதிகள் பாதிக்கப்படாத வண்ணம் சட்டம் அமுலாக்கப்படவேண்டும், பிரயோகிக்கப்படவேண்டும் என்ற கவலை எனக்கு உண்டு. சீக்கிரத்திலே ஜில்லா போலீஸ் அதிகாரிகள், அதற்கு மேற் பட்ட அதிகாரிகள் இவர்களுையெல்லாம் அழைத்து, அவர்களோடு வேறு பல விஷயங்கள் பேசுவதோடு புதியதாக நிறைவேற்றப்பட்ட மதுவிலக்கு சட்டத்தை வெற்றி கரமாக அமுல் செய்வதில் எவ்வாறு கவனம் செலுத்துவது, இருக்கும் குறைபாடுகளை நிரந்தரமாக எப்படி தீர்ப்பது என்பதைப் பற்றியெல்லாம் அவர்களோடு கலந்து பேசி அதற்கு மேல் வேண்டிய நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று உத்தேசம் செய்திருக்கிறேன்.

முன்பு ஏதோ விசாரணை கமிட்டியினர் சிபார்சு செய்தார்கள், அதற்குப் பிறகு காலம் மாறியிருக்கிறது, ஆகவே காலத்துக்கு ஏற்றவாறு இல்லாத பழைய சிபார்சுகளை ருக்கிக்கொண்டு இந்த மசோதா தயாரிக்கப்பட்டிருக்கிறது, மாறிய காலத்திற்கு ஏற்றவாறு மசோதா அமையவில்லை என்று ஒரு புகார் சொல்லப்பட்டது. நான் விளக்கிக் கூற விரும்புகிறேன். இன்றுவரை காலத்தின் போக்கு காலத்தின் மாறுதல் எல்லாவற்றையும் பரிசீலனை செய்துதான் இந்த மசோதா தயாரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. காலத்திற்கேற்ற மசோதாதான், காலத்திற்கு அவசியமான மசோதா தான் இது. மதுவிலக்கு திட்டம் வெற்றிகரமாக சீரிய முறையில் நிறைவேறுவதற்கு வேறுவாக்கு இந்த மசோதா அமைந்திருக்கிறது. இந்த மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டால், இதை அமுலாக்குவதற்கு போலீஸார் ஒழுங்கான வகையில் இதில் கவனம் செலுத்துவதோடு, பொது மக்களுடைய ஆதரவும் வேண்டும். அந்த ஆதரவு பரிபூரணமாக உண்டு என்பது எனக்கு நன்றாகத் தெரியும். இந்த சட்டத்தை அவர்கள் வர வேற்பார்கள். அதோடு இந்த மன்றத்திலுள்ள எல்லா அங்கத்தினர் களுக்கும் குறிப்பாக எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினர்களுக்கு சொல்லுகிறேன். எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினர்கள் இந்தச் சட்டத்திலே கடுமையான தண்டனை கள் விதிக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று பொது மக்களிடம் எடுத்துச் சொல் லும்பொழுது, அரசாங்கம் அவ்வளவு கடுமையான தண்டனை விதிக்கக் கூடிய பிரிவுகளை இதில் சேர்த்துவிட்டார்கள் என்று சொல்லட்டும். அப்படி சொல்வது கூடாது என்று நான் சொல்லமாட்டேன். இம்மாதிரி கடுமையான தண்டனைகள் விதிக்கப்பட்டிருக்கின்றன, அதற்கு நீங்கள் உட்பட வேண்டாம், ஜாக்கிரதையாக நடந்து கொள்ளவேண்டும்” என்று சொன் னால் போதும். அவ்வாறு சொல்லும்போது அரசாங்கத்தையும், போலீஸ் காரர்களையும் எவ்வளவு வேண்டுமானாலும் தாக்கட்டும், அதுபற்றி கவலைப்படவில்லை. மக்களுக்கு விவரங்கள் விளக்கப்படவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். மக்களுக்கு இந்த சட்டத்தின் விவரங்களை விளக்குவதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொள்வதற்கு அரசாங்கம் தயங் காது. ஆனால் எதிர்க்கட்சியினரும் இதை எடுத்துச் சொல்லலாம், சொல்ல வேண்டும் என்று நான் அவர்களை கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

முன்பு இரண்டு கமிட்டிகள் நியமிக்கப்பட்டன, அவர்கள் சிபார்சு செய்தார்கள், எல்லா சிபார்சுகளையும் அரசாங்கம் ஒப்புக்கொள்ளவில்லை என்பதைப்பற்றி கனம் எதிர்க்கட்சி தலைவர் சொன்னார்கள். ஒன்று பர் மிடண்ட் பற்றியது. மற்றொன்று வைத்திய ரீதியிலே மதுபானம் வேண் டாம் என்ற ஒரு அபிப்பிராயம் தெரிவிக்கப் பட்டது. அப்படி அபிப்பிராயம் தெரிவிக்கப்பட்டாலும் அது முடிவானது அல்ல. வைத்திய காரணத்திற்காக மதுபானம் வேண்டுமென்றால் அதை தவிர்ப்பது முறையாகாது. இருக்கும் சட்டத்திற்கு அது விரோதமாக கருதக்கூடிய என்ற அபிப்பிராயத்தை நான் முன்பே தெரிவித்திருக்கிறேன். அந்த வகையில் இதிலே பெர்மிட்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

ஸ்பிரிட் முதலியவை விற்பதற்கு லைசென்ஸ் வழங்குவதுபற்றி கல்யாண சுந்தரம் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். நான் முன்பே குறிப்பிட்டேன். இதிலே முக்கியமாக வார்னிஷ், பைண்டு போன்றவை ஏராளமாக உற்பத்தி செய்யப்பட்டு விநியோகிக்கப்பட்டு வருகிறது. அதற்கு வேண்டிய அளவு ஸ்பிரிட் கொடுக்கவேண்டும். மருந்து வகைகளுக்கும், டாக்டர் தேவைக்கும்

14th March 1958] [Sri M. Bhaktavatsalam]

மற்றும் தொழில் துறையிலும் கூட இவைகள் வேண்டியிருக்கிறது. இவை களையெல்லாம் நன்கு பரிசீலனை செய்து எந்த அளவுக்கு வேண்டுமோ அந்த அளவுக்கு கட்டுப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. என்றாலும் இதிலே தவறுதல்கள் எவ்வளவோ நடைபெறுகின்றன. இந்த மாதிரி தவறுதல்கள் நடப்பது கனம் அங்கத்தினர் யாருக்காவது, எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினராக இருந்தாலும் சரி, தெரிய வந்தால் தயங்காமல் அவர்கள் என்னிடம் விவரங்களை நேரிடையாக தெரிவித்தால், அதை நான் கவனித்து வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுக்கத் தயங்கமாட்டேன் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். சிறிய அதிகாரிகளாக இருந்தாலும் சரி, பெரிய அதிகாரி களாக இருந்தாலும் சரி, பெரிய மனிதர்களாக இருந்தாலும் சரி, சிறிய மனிதர்களாக இருந்தாலும் சரி, அதுபற்றி கவலை இல்லை. குற்றம் செய்பவர்கள் யாராயிருந்தாலும், தவறு செய்பவர்கள் யாராயிருந்தாலும் அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள அரசாங்கம் தயங்காது. ஆகவே, இந்த சட்டத்தைப்பற்றி குறை கூற வேண்டுமானால் குறை கூறட்டும். அதை வேண்டாம் என்று நான் சொல்லக்கூடாது. நான் சொல்லமாட்டேன். மது விலக்குத் திட்டம் வெற்றிகரமாக நிறைவேற்றவேண்டு மென்றால், கடுமையான தண்டனைகள் விதிக்கப்பட்டிருப்பதால் மக்கள் ஜாக்கிரதையாக நடந்துகொள்ளவேண்டுமென்று சொல்லும்படி நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். எதோ பழைய குடிக்கிற பழக்கம் இன்றும் இருக் கிறது. எப்படி திடீரென்று அதை விட்டு விடும்படி சொல்லுவது என்று சொன்னார்கள். குடிப்பது தவறு, குடிக்கக்கூடாது என்று சொல்லி பல பேர்கள் அதிலிருந்து மீட்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்தச் சட்டம் திடீரென்று வந்து விடவில்லை. இருந்தாலும் பிரசாரம் செய்யவேண்டு மென்பதை நான் ஒப்புக்கொள்கிறேன். சட்டம் அம்மாதிரி இருக்கிறது, அதில் விதிக்கப்பட்டிருக்கிற கடுமையான தண்டனைக்கு நீங்கள் உட்படக் கூடாது, அதைத் தவிர்க்கவேண்டுமென்ற ஒரு எண்ணத்தை மக்களிடத் திலே, இதனால் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறவர்களிடத்திலே, உண்டாக்குவதற்கு இந்த மன்றத்திலுள்ள அங்கத்தினர்கள் எல்லோரும் ஒத்துழைக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன். இந்த மசோதா சட்ட மாக்கவேண்டுமென்ற பிரேரேபினையை இந்த மன்றம் ஏகமனதாக நிறைவேற்றவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

“ That the Madras Prohibition (Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 2 of 1958), be passed ”.

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(4) THE MADRAS SALES OF MOTOR SPIRIT TAXATION (AMENDMENT)
BILL, 1958 (L.A. BILL NO. 9 OF 1958) *

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Sir, I beg to move—

“ That the Madras Sales of Motor Spirit Taxation (Amend- 12-15
ment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 9 of 1958) be taken into P.M.
consideration ”.

இந்த மசோதாவில் மூன்று முக்கியமான திருத்தங்கள் இருக்கின்றன. அவைகளில் ஒன்று, டீஸல் எண்ணெய்க்கு இப்போதுள்ள வரியாகிய 10 நயா பைஸாவை 35 நயா பைஸாவாக உயர்த்துவதற்கான திருத்தம். இரண்டாவது, மோட்டார் ஸ்பிரிட்டின் பேரில் விற்பனை வரி வசூலிக்கும்போது தில்லரை வியாபாரிகளிடமிருந்து (ரிடெய்ல் டீஸல்) வசூலிக்கும் இப்போதைய முறையை மாற்றி மொத்த வியாபாரிகளிடமிருந்தும் இறக்குமதி செய்பவர்களிடமிருந்தும் (இம்போர்ட்டர்ஸ்) அதை வசூலிக்கும் முறையை கொண்டுவருவதற்கான திருத்தம். இந்தத் திருத்தம் செய்யப்